

OBČANSKÉ SDRUŽENÍ

CHODOV

Zakouřilova 38

Ing. Jan Frey

149 00 Praha 4 – Chodov

IČ: 26591464

Č.Ú. 220722937/0300

MHMP

Odbor životního prostředí

Jungmannova 35/29

Praha 1

V Praze 4.7.2014

Věc: Vyjádření občanského sdružení Chodov k dokumentaci EIA Nový Opatov (PHA845) podle zák.č.100/2001 Sb.

Soulad s územním plánem

Zpracovatel posudku při vypořádání připomínek odkazuje na provedenou předmětnou úpravu územního plánu hl.m. Prahy. Uvádí, že stavební záměr je v souladu s touto úpravou spočívající v navýšení kódu míry využití území, která umožnila vysoký nárůst intenzity zástavby Nového Opatova ve srovnání se stávající zástavbou Jižního Města ale i navrhovanou zástavbou územním plánem hl. města Prahy před úpravou ÚP. Tato úprava nebyla veřejně projednána. OS Chodov tímto odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu 13.03.2014, čj. 6 AOs 1/2013 – 53 a právní větu vyplývající z tohoto rozsudku: „*Kód míry využití území v územním plánu hlavního města Prahy je regulativem prostorového uspořádání konkrétního území (limitem jeho využití), jehož vymezení je závazné. Změnu stávajícího kódu lze provést pouze v souladu s § 188 odst. 3 větou první stavebního zákona z roku 2006.*“ Změnou kódů míry využití území dochází ke změně regulace území, změny mohou být zásadní a mohou sebou přinášet řadu negativních důsledků, které se mohou projevit v právní sféře vlastníků nemovitostí v dané lokalitě či její blízkosti. **Úprava kódu míry využití území nemůže být provedena neveřejnou úpravou územního plánu.**

Neúměrná intenzita stavebního záměru Nový Opatov vyplývá z následujícího srovnání. Rozloha Jižního Města je 979 ha, rozloha stavebního záměru 9,2 ha, což je 1% plochy Jižního Města. Na území Jižního Města žije 78 500 obyvatel. Nový Opatov počítá s 10 500 lidmi, což představuje 13% stávajícího počtu obyvatel Jižního Města. Toto množství bude soustředěno do nové zástavby na 1% rozlohy Jižního Města. Hustota bude 1141 obyvatel na 1 ha. Zástavba Nového Opatova nemá vůbec městský charakter, neodpovídá tak funkčnímu využití podle územního plánu, SMJ, městského centra. Zpracovatel posudku si odporuje. Uvádí, že otázka charakteru městského centra bude dále předmětem dalšího stupně projektových příprav, ale sám odkazuje na soulad záměru stavby s provedenou úpravou ÚP a i na výjimečně přípustné využití území pro kanceláře. Jedná se o komplex kancelářských budov se zcela zanedbatelnou občanskou vybaveností pro stávající obyvatele JM, ale i pro 10 000 lidí Nového Opatova. Převládá jednostranné funkční využití, kanceláře. Jako důvod je uváděno, že vzhledem k nepříznivému stavu ovzduší je lokalita pro byty nevhodná, ale potom musí být nevhodná i zástavba kanceláří z hlediska stávající obytné zástavby. S uvedenými skutečnostmi se zpracovatel posudku vůbec nezabýval. Limity znečištění ovzduší jsou překračovány, nelze umístit intenzivní zástavbu. Zahušťování výstavby a navyšování koeficientu míry využití území je v rozporu s vyhláškou hlavního města Prahy č. 16/2010 z 16. 11. 2010. A to zejména v těchto dvou bodech:

1. K.2.1.16. Omezování zdrojů a cílů automobilové dopravy

V hlavním městě Praze (HMP) neustále přibývají nové zdroje a cíle dopravy, jako jsou administrativní nebo komerční centra, nákupní střediska, skladové a logistické areály, hotely

apod., které lze označit jako „dopravně významné stavby“. Značný dopravní význam však v souhrnu má i zahušťování stávající zástavby bytovými a komerčními prostory v nástavbách a vestavbách. Mimo centrum HMP pak dochází k výraznému zvyšování zátěže zástavby podél hlavních kapacitních tahů a celkově vzrůstá emisní zátěž z dopravy.

Do budoucna již není možné vynakládat prostředky na snížení dopravní zátěže, případně na jejich odvedení mimo obytné oblasti, a na druhé straně neustále do dotčených oblastí přitahovat další automobily. Z tohoto důvodu musí být přikročeno k regulaci výstavby objektů, které jsou zdrojem a cílem dopravy, pomocí dvou základních nástrojů, kterými jsou územní plán HMP a vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh závazného stanoviska je obecný, neuvádí žádné limity či konkrétní opatření k eliminaci dopadů na životní prostředí. Podmínky jsou nekonkrétní a tudíž nevymahatelné. Posouzení dopadů na životní prostředí i zdraví obyvatelstva, které má být předmětem posuzování procesu EIA, je účelově posouváno do dalších stupňů řízení. Intenzita zástavby povede k ovlivnění nejen v místě zástavby ale i okolí nejen nejbližšího, ale i vzdálenějšího, zejména z hlediska dopravy a zatížení imisemi. Zásadně jsou podceněny nepřímé dopady záměru výstavby na vodní režim krajiny, dopady odtoku vod na vodní tok Košíkovského potoka, včetně Botiče. Vůbec nejsou posouzeny nepřímé dopady výstavby Nového Opatova na životní prostředí mimo území Nového opatova. Jedním takovým dopadem je posílení vodovodu pro zástavbu Nového Opatova. Stávající vodovod zásobující rodinných domů, prochází ulicí Starochodovskou, která je pátevní komunikací zástavby Chodova. Přivaděč vody na Jižní Město podél dálnice je za hranici své životnosti. Dalším záměrem je záchytné parkoviště P+R, posunuté pře dům s pečovatelskou službou, což je spojené s likvidací zeleně. Další zmenšení plochy zeleně.

Závazné stanovisko není odborným a objektivním podkladem pro rozhodování o umístění zástavby Nového Opatova do území.

Optimalizace kapacit funkčních ploch

V rámci ÚP je nutno nastavit takové meze pro objemy nové dopravy, které umožní alespoň v návrhovém horizontu dosáhnout splnění cílových imisních limitů na celém území HMP s dostatečnou rezervou. Pro naplnění tohoto požadavku bude využit regulativ „míra využití území“, na rozvojových i stabilizovaných plochách. Z hlediska objemu vyvolané dopravy je rozhodující stanovení maximální hodnoty hrubé podlažní plochy, které pak odpovídá i objem dopravy vyvolané realizací příslušné zástavby.

V rámci přípravy ÚP bude provedeno prověření navržených bilancí funkčních ploch z hlediska dopravního a emisně-imisního. Tím budou identifikovány problematické oblasti, v nichž je žádoucí již nezvyšovat stávající míru využití funkčních ploch, aby bylo zajištěno splnění imisních limitů na celém území HMP.

2. K. 2. 4. 2.

3. Zde se uvádí: „V silně imisně zatížených lokalitách je nutné důsledně omezovat umístování nových zdrojů emisí i nových cílů individuální dopravy a nepřipustit zvyšování míry využití.“¹

Navrhovaný záměr je ve zjevném rozporu s výše uvedenou schválenou politikou hlavního města Prahy, neboť vytváří nové zdroje či cíle pro automobilovou dopravu.

Na Jižním Městě se v roce 1971 plánovalo postavit 2 841 000 m² hrubé podlažní plochy (HPP). V roce 2012 již bylo postaveno 4 177 000 m² HPP. To je nárůst o 50 %. Návrh předpokládá, že na 1 automobil bude připadat 3,5 obyvatele. V roce 2012 připadá na 1 automobil 1,9 obyvatele.

¹ Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavního města Praha pro období let 2010 – 2012, K. 2.4.2 Územní plánování, dostupné na: www.praha.eu, 1.12.2012. Tento program byl schválen jako vyhláška Hlavního města Praha č. 16/2010 ze dne 16.11.2010.

Hustota zástavby a intenzivní provoz automobilů způsobují, že kapacita území je z hlediska limitů životního prostředí vyčerpána.

Obyvatelé si nenechají ničit zdraví kvůli prospěchu a zisku jednotlivců, a jsou zásadně proti další brutální výstavbě. To vycítili i politici a tak před volbami slibují: „Více zeleně, méně developerů, budeme bránit dalšímu zahušťování.“ Po volbách je vše jinak. Na různých shromážděních jsou obyvatelé seznamováni s plánovanými záměry nové výstavby. Občané jsou ostře proti. V čele sedí zástupci developerů a zainteresovaní zastupitelé, kteří podporují výstavbu. Vyskytne-li se mezi občany příznivec nové výstavby, tak se obvykle ukáže, že má vazby na developera nebo úřad městské části. Občané sepisují petice proti výstavbě, ale stále pokračuje snaha o zahušťování Jižního Města. Lze se ptát, pro koho jsou města? Pro jejich obyvatele, aby mohli bydlet v prostředí, kde jsou dodrženy limity životního prostředí, nebo developery, kteří chtějí co postavit co největší objekty, aby měly co největší zisky.

V aktualizaci č.1 ZÚR HMP je uvedeno: „V delším časovém horizontu bude počet obyvatel hlavního města korigován především migrací, která se dlouhodobě velmi těžko odhaduje. Podle demografické prognózy ČSÚ, která migraci nezapočítává, by měl výhledově počet obyvatel **přirozenou měrou klesat (na 1 132 tisíc v roce 2040)**. Lze však očekávat, že počet osob pobývajících v Praze zůstane přinejmenším setrvalý, nebo bude mírně narůstat.“ Přitom v roce 2011 bylo v Praze 1 260 000 trvale žijících osob. Tedy lze předpokládat pokles o 128 000 osob, když neuvažujeme s těžko odhadnutelnou migrací. Domy a administrativní centra se staví pro časový horizont nejméně 50 let. Je tedy otázkou, kdo v nich bude v budoucnu pracovat nebo bydlet? Někteří odborní pracovníci začali tvrdit, že migrací vzroste počet obyvatel Prahy až 450 000. To je počet obyvatel Brna. Je otázka, odkud migranti přijdou? Bude jejich příchod prospěšný stávajícím obyvatelům?

V Praze 11 jsou v různém stadiu schvalování projekty v celkovém rozsahu přes 700 000 m² HPP. Proto žádáme, aby místo „salámové metody“ posuzování jednotlivých záměrů **byla zpracována SEA na území Prahy 11, případně urbanistická studie nebo regulační plán**. Pak rozhodnout, co se skutečně, může postavit v jednotlivých lokalitách, aby přitom byly dodrženy zákonné limity životního prostředí. Nelze to nechat na návrzích jednotlivých developerů.

Absurdita situace vyplývá z následující tabulky.

	Plocha	Obyvatelé	Administrativní plochy	Administrativní pracovníci
Praha	496 km ²	1 286 696	3 000 000 m ²	190 000 osob
Praha 11	10 km ²	82 000	290 000 m ²	16 000 osob
Stávající podíl P11	2%	6%	9%	8.4%
Výhled Prahy 11			700 000 m ²	46 000 osob
Celkem Praha 11			990 000 m ²	62 000 osob
% Praha 11			33 %	33%

Porovnáme-li předpokládanou výstavbu na Opatově, tak se tam předpokládá výstavba v rozsahu okolo 300 000 m² HPP (s drtivou převahou administrativy), což je asi 10% těchto ploch v celé Praze. Samotný Nový Opatov má mít 100 000 nebo 165 000 HPP, což je 3 nebo 5% těchto ploch v celé Praze.

Závěr: Z hlediska současného stavu limitů životního prostředí je možné povolit výstavbu jen objektů, které jsou životně důležité pro dostavbu Prahy 11 a to maximálně v rozsahu několik desítek tisíc m² HPP.

Hodnocení hlukové situace v okolí záměru

V akustické studii Ing. Petra Jurtina se v závěru uvádí: „realizací záměru v zájmové lokalitě nedojde k výraznému ovlivnění akustické situace. Výraznější změny akustické situace jsou dány clonícím účinkem staveb a v tomto případě dochází ke zlepšení. V ostatních případech se změna projeví v desetínách dB.“

V oponentním posudku je straně 33 uvedeno, že pro „Variantu 100“ v 14 bodech dochází k překročení hygienického limitu hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ale příspěvek záměru je do 0,9 dB. Pro „Variantu 165“ dochází k překročení v 19 bodech. Na základě metodického návodu (Obecný rámeček. NRL, 11. 9. 2008) nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl je pohybující se v intervalu 0,1 – 0,9 dB.

Vlastností akustické stupnice je, že pro zvýšení hluku o 1 dB je potřeba zvýšit intenzitu dopravy o téměř třetinu. Další 2 dB jsou dány chybou měření. Zvýšení intenzity dopravy o 100% zvýší intenzitu hluku o 3dB. V Chilské ulici nyní projíždí asi 24 000 aut za den. Důsledek této metodiky je, že zvýšení intenzity dopravy o 5000 jízd dá nehodnotitelný výsledek zvýšení hluku. Tak lze salámovou metodou schvalovat jednotlivé záměry. Vše dobře vychází a hluk se pomalu zvyšuje. Postupnou výstavbou se docílil v Praze stav, že významná část obyvatel žije v prostředí kde je taková úroveň hlukové zátěže která je typická pro možný výskyt ischemické choroby srdeční a infarktu myokardu (týká se asi 16% obyvatel), pro zvýšený krevní tlak (asi 25 % obyvatel). Přes 60% obyvatel má takovou hlukovou zátěž, která působí zhoršenou kvalitou spánku. Soud vydá rozhodnutí o snížení hluku na Magistrále. Jeho rozsudek nelze realizovat.

Tento postup hodnocení hluku je rozporu s rozsudkem Městského soudu v Praze č.j.: 11A 158/2013-162 (Zelené Rozptyly – ALBORG-DEVELOPMENT) ze dne 18. 6. 2014, kde se na straně 12 uvádí: „Soud shledal napadené rozhodnutí žalovaného i rozhodnutí stavebního úřadu v rozporu se zákonem, neboť negativní účinky staveb, a to platí i pro jejich umístění, nesmí překročit limity uvedené v příslušných právních předpisech. Jestliže uvedeným nařízením vlády byly stanoveny nejvyšší přípustné hodnoty hluku v chráněném venkovním prostoru v zájmu ochrany zdraví osob, pak z hlediska tohoto veřejného zájmu, na jehož obranu dotčené orgány státní správy vystupují v územním řízení a jehož naplnění má sledovat i stavební úřad, nelze přistoupit na argumentaci, že při doloženém nadlimitním stavu hlukové zátěže v daném území, lze do tohoto území jako přípustné umístit další objekty, které tento stávající stav, byť jen nevýrazně zhorší, navíc za situace, kdy případné povolení stavby není provázáno s žádnými podmiňujícími opatřeními, která by aspoň výhledově garantovala k datu zhotovení stavby či uvedení do provozu snížení stávajícího hraničního, místy až nadlimitního stavu hluku pod stanovené limity a dosažení žádoucího, právními předpisy stanoveného stavu.“

Na objektech záměru, na straně obrácené do ulice Chilská jsou hodnoty hluku až 68,3 dB ve dne a až 60 dB v noci. Tedy výrazné překročení limitů. Překračování limitů hluku jsou vědomy i autoři dokumentace. V příloze H.17. je uvedeno: **“ V zájmovém území v okolí hlavních komunikací je překračován hygienický limit pro hluk z dopravy... Tento stav vyvolaný dopravou je dlouholetý a řeší jej postupně provozovatel komunikací tedy TSK“.** Je protizákonné a absurdní navrhovat do tohoto území další výstavbu o rozsahu 165 000 m² HPP a plánovat výstavbu v rozsahu 300 000 m² HPP.

V dalším textu je provedeno porovnání výsledků dvou akustických studií v okolí Opatova. V akustické studii pro Litochlebský park ze dne 9. 5. 2010 vypracovanou Ing. Králíčkem je na straně 11 tabulka s výpočty hluku pro 13 bodů. Z nich je s tabulkou 22 z akustické studie pro Opatov společných 6 bodů. Porovnání výsledků ukazuje, že hodnoty vypočítané ve studii pro Opatov jsou vždy nižší. Rozdíl je od 2,6 do 5,6 dB, přestože výpočet pro Litochleby používá vesměs nižší intenzity dopravy. Tento rozdíl by se měl objasnit a jinak je akustická studie nevěrohodná. V obou studiích se samozřejmě uvádí, že výstavbou záměru dojde odstíněním ke zlepšení akustické situace. **Oba záměry se při výpočtech neberou vzájemně v úvahu.**

Porovnání akustických výpočtů pro záměr Nový Opatov a Litochlebský park.

Body Opatov	Body Litochleby	Litochleby 2015		Opatov 2011/12		Opatov 2018	
		Den	Noc	Den	Noc	Den	Noc
VB37	8	63,7	56,3	60,4	53,7	60,2	53,2
VB38	6	60,3	53,5	57	50,3	57,1	49,1
VB39	5	60,8	54,9	56,2	49,3	56,8	49,1
VB40	3	62,5	56,5	57,9	51	58,5	50,5
VB41	1	62,8	56,7	59,2	52,3	59,8	52,2

VB43	2	62,8	56,7	59,6	52,7	60,1	52,1
------	---	------	------	------	------	------	------

Intenzity dopravy v oblasti v počtu pohybů aut za den použité ve výpočtech

Ulice	Záměr Opatov	Záměr Litochleby
Chilská	22 800	15 300
Turkova	21 000	13 600
Hviezdoslavova	10 700	13 600
Ke Stáčírně	13 500	9 800

Z toho je vidět, že každé měření ve stejném místě dává jiné výsledky. Rozdíly u Nového Opatova jsou dány překalibračním modelem.

V současné době v Praze 11 u bytových objektů nacházejících se poblíž hlavních komunikací jsou již nyní překračovány limity hluku. To ukazují hlukové mapy, ale intenzitu hluku lze získat z akustických studií provedených v poslední době na území Prahy 11. Jsou to například:

a) Obytný soubor Výstavní, Praha 4 Háje, hodnoty hluku v místě záměru jsou 53 – 61 dB ve dne a 46 – 54 dB v noci. V materiálech k záměru se tvrdí, že výstavbou objektu dojde odstíněním ke snížení hluku až o 9 dB. To platí jen pro část bezprostředního okolí záměru. Mimo toto bezprostřední okolí bude u objektů ležících na hlavní komunikaci hluk vyšší. Intenzita dopravy v ulici Výstavní je 21 800 aut za den a v Opatovské 20 100 aut za den. Vzhledem k velikosti hluku má být polovina bytů používána jako nebytové prostory – ateliéry.

b) Obytný soubor Na Výhledu, měření hluku provedeno v březnu 2011 s výsledkem 62,2 – 62,6 dB ve dne a 53,8 – 54,9 dB v noci. Intenzita dopravy v ulici Ryšavého je 14 800 aut za den. Podél ulice Ryšavého je navržena protihluková clona. Přesto velikost hluku nevyhovuje, a proto jsou navrhovány další opatření. A to předsazené skleněné panely (vzdáleny od okna minimálně 2 metry), zasklení lodžii a některá okna, před kterými nebudou limity splněny, budou navržena jako neotvíratelná.

c) Viladomy Ke stáčírně. Podle výpočtu modelem vychází hodnoty hluku 50,5 – 70,5 dB ve dne a 44,6 – 61,7 dB v noci. Intenzita dopravy v ulici Ke stáčírně je 14 800 aut za den a v ul. Mírového hnutí 11 300 aut za den. Jako řešení tohoto stavu je navrženo:

- změna dispozičního uspořádání, místnosti situované k hlučné ulici nemají mít bytovou funkci (jedná se o pracovny a sociální zázemí bytu),
- zasklení lodžii,
- skleněné akustické clony u vybraných balkonů.

Závěr: Z předchozího je vidět, že současné byty, které jsou u hlavních komunikací zatíženy hlukem nad zákonem stanovený limit. Co mají stávající obyvatelé těchto bytů dělat? Nechat si zabudovat na fasádě předsazené skleněné panely, udělat ze svého bytu nebytový prostor nebo se odstěhovat. Další zahušťování výstavby situaci těchto obyvatel zhoršuje. Tento trend nelze dále tolerovat, resp. nelze dále ustupovat developerským projektům na úkor původních obyvatel v dotčených lokalitách, ale důsledně uplatnit dříve uvedený rozsudek Městského soudu.

Hodnocení rozptylové situace v okolí záměru

Příspěvková rozptylová studie zpracovaná Mgr. Jakubem Buckem, Brno, leden 2013 se proti předchozím studiím 2012 příliš nezměnila. Některé nedostatky byly opraveny, ale jiné se objevily.

Závěry všech studií jsou stejně nevěrohodné.

1) Výpočty byly provedeny 3x, pokaždé s jinými výsledky. Nikdy nebyla odhadnuta a uvedena chyba jakou vypočtené výsledky mají.

2) **Použití výpočtového programu SYMOS 97 a ATEM má zde jistá omezení.** V jeho metodické příručce je uvedeno: „Metodika není použitelná pro výpočet znečištění ovzduší ve vzdálenosti nad 100 km od zdroje a uvnitř městské zástavby pod úrovní střech budov (např. na křižovatkách nebo kaňonech ulic). Při použití programu pod úrovní střech není zohledněno

obtékání budov a jiných překážek proudění. Pokud mohou mít budovy významný vliv na šíření znečištění je třeba tuto skutečnost zohlednit při interpretaci výsledků modelování.“ To je případ křížovatek v okolí záměru. Nikde není uvedeno, jak byly počítány sekundární a resuspendované částice.

Odvození stávající imisní situace v zájmovém území nelze rovněž opírat o výsledky imisního modelu ATEM pro území Prahy. V případě modelování imisní situace je model ATEM (a stejně tak SYMOS) zatížen značnou chybou a významným způsobem podhodnocuje reálně očekávatelné hodnoty škodlivin. Dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 330/2012 Sb. se nejistota uvedených referenčních modelů pohybuje od 30% (pro stanovení ročních průměrů) až do **60 %** (např. pro BaP).

Sami autoři modelu uvádí, že modelované hodnoty jsou v průměru mírně podhodnoceny v porovnání s hodnotami měřenými. Rozdíl mezi měřenými a modelovanými hodnotami se pohybuje okolo 20 %. U několika stanic byla zaznamenána odchylka větší. (Zdroj: Piša V. a kol.: Aktualizace modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy (Aktualizace 2012), MHMP, Praha, 2012).

Výsledky imisních modelů jsou proto nevěrohodné a na základě modelových výsledků nelze získat přesnou imisní charakteristiku předmětné lokality, natož rozhodovat o (ne)překračování zákonných imisních limitů znečišťujících látek, které představují významná rizika pro zdraví obyvatel. Dle oficiálního vyjádření na webu tvůrců modelu ATEM tento model dále neumožňuje stanovit hodnoty koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a bezvětrí. Model tedy nelze použít v době špatných rozptylových podmínek. Z tohoto důvodu budou výsledné hodnoty imisních příspěvků v době špatných rozptylových podmínek vyšší, než jsou uvedené.

Následující tabulka srovnává hodnoty z imisního modelu ATEM pro rok 2010 a 2011 ve výpočtových referenčních bodech ležících v okolí měřících stanic s výsledky naměřenými přímo těmito stanicemi. Ukazuje se, že hodnoty uvedené v ATEM jsou vždy nižší. Rozdíl je **od 15 až do 40 %**. Dá se předpokládat, že hodnoty naměřené stanicemi odpovídají lépe skutečnosti, než hodnoty zjištěné výpočtem v ATEM.

Stanice	Bod ATEM	NO ₂ průměrné roční koncentrace v µg/m ³ v roce 2010			NO ₂ průměrné roční koncentrace v µg/m ³ v roce 2011		
		Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl	Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl
Pha4-Libuš	4152	22,70	18,15	4,55	21,10	17,80	3,3
Pha10-Průmyslová	6507	37,70	25,16	12,54	33,60	27,91	5,69
Pha10-Vršovice	7041	35,80	28,99	6,81	32,30	21,55	10,75
K dubu	5053	41,50	35,44	6,06	39,18	33,8	5,78
Vidimova ulice	4616	33,22	20,02	13,20	36,91	19,19	17,72

*měřící stanice K dubu a Vidimova patří úřadu MČ Praha 11

Stanice	Bod ATEM	PM ₁₀ průměrné roční koncentrace v µg/m ³ v roce 2010			PM ₁₀ průměrné roční koncentrace v µg/m ³ v roce 2011		
		Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl	Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl
Pha4-Libuš	4152	27,40	20,38	7,02	27,50	17,65	9,85
Pha10-Průmyslová	6507	31,20	26,38	4,82	31,00	27,06	3,94
Pha10-Vršovice	7041	32,30	26,80	5,50	32,00	26,01	5,99

Stanice	Bod ATEM	PM _{2,5} průměrné roční koncentrace v $\mu\text{g}/\text{m}^3$ v roce 2010			PM _{2,5} průměrné roční koncentrace v $\mu\text{g}/\text{m}^3$ v roce 2011		
		Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl	Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl
Pha4-Libuš	4152	20,3	13,06	7,02	17,3	12,3	6

Výše uvedené rozdíly by bylo správné brát v úvahu při používání výsledků modelu ATEM. Proto vypočteme z těchto údajů korekční koeficient jako podíl součtu naměřených hodnot a součtu vypočtených hodnot. Pro průměrné roční koncentrace NO₂ je to 1,31 a pro průměrné roční koncentrace PM₁₀ je to 1,25 a pro průměrné roční koncentrace PM_{2,5} je to 1,43. Takto vypočtenými koeficienty vynásobíme hodnoty vypočítané pro body v okolí záměru.

3) Použití klouzavých průměrů imisních koncentrací v tomto případě není úplně správné. Dle sdělení ČHMÚ tyto mapy rovněž nezahrnují lokální hot-spots, jakou jsou např. hlavní komunikace s intenzivní automobilovou dopravou (tedy D1 a ulice Chilská)! Hodnoty imisních koncentrací znečišťujících látek benzo(a)pyrenu, PM₁₀, PM_{2,5} a NO₂ odečtené z výše uvedených map zprůměrovaných imisních koncentrací jsou tedy silně podhodnoceny! Pro NO₂, PM₁₀ a BaP byly použity hodnoty ze sousedních čtverců, kde záměr neleží.

3) **BaP.** Stávající imisní situace byla vyhodnocena podle zákona 201/2012 Sb., používají se k tomu mapy, které ukazují průměr hodnot škodlivin pro čtverec 1 km², vždy za předchozích 5 roků. V předmětné lokalitě se hodnoty BaP pohybují na úrovni 1,20 a 1,21 ng/m³. V studii z roku 2012 byly vypočítány příspěvky pro variantu 100 0,074 ng/m³ a variantu 165 příspěvek 0,094 ng/m³. V studii z roku 2013 byly vypočítány příspěvky pro variantu 100 0,081 ng/m³ a variantu 165 příspěvek 0,11 ng/m³. Zpracovatelský tým posudku dospěl k závěru, že pokud skutečně příspěvek záměru v aktuální studii bude vyšší než 1% limitu, potom by zjevně nebylo možné uvedený záměr v daném území akceptovat v souladu s platnou legislativou. Proto asi výsledky v poslední studii jsou 10 x menší. Pro variantu 100 0,00819 ng/m³ a variantu 165 příspěvek 0,00989 ng/m³. Tyto různé výsledky, pro stejný záměr bez bližšího vysvětlení, které nebylo ve studii podáno, znevěřují celý postup výpočtu.

4) **Maximální 24 hodinové koncentrace PM₁₀** mají v těchto mapách v předmětné lokalitě hodnoty 46,9 a 47,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Z tabulky na s. 32 jednoznačně vyplývá, tyto limity jsou v místě záměru překračovány. Četnost překročení limitu denní koncentrace se pohybuje od 12,53 do 14,6% dní roku, limit je 9,6%, tedy překročení. Na straně 34 je uvedeno: překročení odpovídá 51,68 dnů za rok, limit je 35 dnů. Na straně 31 studie je uvedeno, že do roku 2020 stoupne průměrná roční hodnota PM₁₀ o 5- 6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Toto stoupení a příspěvek záměru (strana 47) o velikosti 15,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ způsobí, že tento limit bude ještě více překročen a počet překročení za rok bude ještě větší. Na straně 68 je uvedeno: „Modelovým výpočtem ATEM byla vyhodnocena četnost překročení limitu na úrovni 7,3%. Což odpovídá 26,64 dnům za rok. Nárůst v řádech desetin dnů za rok není natolik významný, aby ohrozil dodržování platného limitu.“ Na straně 69 je uvedeno: „Modelovým výpočtem ATEM byla vyhodnocena četnost překročení limitu na úrovni 14,16%. Což odpovídá 51,684 dnům za rok. **Je otázkou co vlastně platí. My se domníváme, že tento limit je v současné době překročen a v budoucnu jeho překročení se ještě zvýší.**

5) **Průměrné roční koncentrace NO₂** mají v těchto mapách v předmětné lokalitě hodnoty 33,6 a 37,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. V okolí tuto škodlivinu měří úřad MČ Praha 11. V letech 2007 – 2012 bylo dosaženo průměrné hodnoty 42,09 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ a v ulici Vidimova je hodnota průměru 34,63 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Hodnoty v ulici Vidimova mají vzestupnou řadu, která má v roce 2012 hodnotu 52,56 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. V rámci přípravy projektové dokumentace bylo provedeno měření imisního zatížení v prostoru záměru firmou PEAL. Záznam těchto měření prováděných od 4.10.2012 do 10.10.2012 je přílohou H.9. tohoto materiálu. V rozptylové studii jsou uvedeny hodnoty pro PM₁₀ a benzen, které jsou pod limitem. Nejsou tam uvedeny výsledky pro NO₂, kde průměrná naměřená hodnota 42,06 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ překračuje limit. Zřejmě proto, že je překročena hodnota limitu. Odhad hodnoty pro tuto škodlivinu je na listu 7 tohoto měření uveden v rozmezí 35 – 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. K vlastnímu měření

firmou PEAL lze doplnit to, že bylo vybráno místo, které je odděleno od rušné komunikace vysokou skleněnou stěnou. V průběhu měření foukal vítr V, JV a S. Tedy vanoucí od místa měření k rušné komunikaci. Výsledky by měly být nižší, ale byl překročen limit NO₂. Lze tedy konstatovat, že naměřené hodnoty této škodliviny se pohybují okolo limitu, nebo ho mohou i překračovat. To vše bez přírůstku způsobeného další výstavbou. Je také potřeba upozornit, že dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 330/2012 Sb. se nejistota referenčních modelů pohybuje od 30% (pro stanovení ročních průměrů) a do 60% (pro BaP).

6) **Nepřesnosti výpočtu příspěvku .**

Autoři studie ve své odpovědi hájí nízké hodnoty příspěvku tím, že na znečištění se podílejí i zdroje z jiných lokalit. To je všeobecně známo, ale my kritizujeme obrovský nepoměr mezi vypočítaným příspěvkem způsobeným záměrem a stávajícím znečištěním. Čím tento rozpor vznikl, by měli vysvětlit autoři studie. Může to být vstupní data. V literatuře se uvádí, výfukové emise motorů jsou závislé na konstrukci, seřízení, technickém stavu motoru a provozních podmínkách.

-Rada majitelů automobilů, proto aby ušetřila, neudržuje správně výfukový systém, který má omezit vypouštění škodlivin. Někteří si dokonce nechají odstranit část tohoto zařízení (např. filtr).

-Na ulici Chilská jsou vedle kruhové křižovatky, dvě další světelně řízené křižovatky. Další křižovatky mají vzniknout výstavbou záměru. Tím se sníží plynulost provozu a vzrostou emise NO_x a PM oproti normální jízdě několikanásobně až řádově. (VOJTÍŠEK, TOPINKA. *Horor tranzitní dopravy ve městech*. In: Vesmír 92, 212-214, 2013/4) Může to být nejistotou výpočtu modelu, jak bylo již uvedeno výše. V příspěvkové studii není nikde vidět příspěvek škodlivin, který vzniká poklesem plynulosti dopravy, vlivem křižovatek. Tento příspěvek se týká celého dopravního proudu v Chilské ulici.

-Není rovněž řešeno horší provětrávání, které způsobeno výstavbou záměru. Tento příspěvek se týká celého dopravního proudu v Chilské ulici.

Podle uváděných příspěvků škodlivin vyvolaných záměrem Nový Opatov se v podstatě nic neděje. Množství škodlivin se zvýší jen minimálně a dopravní zátěž v Opatově a okolí by bylo možno zvyšovat až do absurdních rozměrů, aniž by byly překročeny limity množství škodlivin.

Ve vyhlášce hlavního města Prahy č. 16/2010 z 16. 11. 2010 se uvádí: „V rámci ÚP je nutno nastavit takové meze pro objemy nové dopravy, které umožní alespoň v návrhovém horizontu dosáhnout splnění cílových imisních limitů na celém území HMP s dostatečnou rezervou.“ Je to 90% nebo vzhledem podmínkám nejistoty 80% limitu jak stanovuje vyhláška 16/2010 HMP. To nechť rozhodnou příslušné orgány.

Toto jsou zásadní problémy, které by měl autor rozptylové studie vysvětlit. Buď byly zadány špatně vstupní údaje, nebo je chyba ve výpočtovém modelu. Bez vysvětlení je model nevěrohodný. Tento nepoměr nemůže být pouze důsledkem požadované koncentrace škodlivin.

Stručně vzato, ukazuje se, že v případě modelování imisní situace je model ATEM (a stejně tak SYMOS) zatížen značnou chybou a významným způsobem podhodnocuje reálně očekávatelné hodnoty škodlivin. Výsledky jsou proto nevěrohodné a na základě modelových výsledků nelze získat věrohodný podklad pro imisní charakteristiku předmětné lokality, natož rozhodovat o (ne)překračování imisních limitů znečišťujících látek, které představují významná rizika pro zdraví obyvatel.

Stavu životního prostředí jistě nepomůže to, že z podzemních garáží záměru bude vyfukováno 962 000 m³ znečištěného vzduchu za hodinu. V souvislosti s tímto trendem lze předpokládat i nárůst koncentrací karcinogenních PAU, BaP a jemných částic PM_{2,5} – kontaminantů kritických z hlediska ohrožení lidského zdraví. Přesto nedochází v Praze k žádným represivním opatřením a megalomanské developerské projekty jsou i nadále – v rozporu s programem snižování emisí – povolovány.

Z dané problematiky je rovněž jasně patrná dlouhodobá absence monitorovací stanice na území Jižního Města. Požadujeme její urychlené umístění a zprovoznění!

Závěr: V současné době je v místě záměru překračována nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM₁₀ a průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu. To je konstatováno na straně 32 rozptylové studie. Nově vyvolaná doprava se na celkové imisní situaci v lokalitě bude podílet cca v jednotkách %. Domníváme se, že podíl bude větší. Výpočet příspěvku pro průměrné roční koncentrace škodlivin je totiž nevěrohodný. Průměrné roční koncentrace NO₂ se nyní pohybují v okolí limitu. Bude-li podle vyhlášky č. 16/2010 z 16. 11. 2010 považovat za dostatečnou rezervou 80% limitu, pak v současné době není plněn taky roční limit PM₁₀ a PM_{2,5}. Další přírůstek intenzity dopravy situaci dále zhorší.

Při aplikaci rozsudku Městského soudu v Praze čj.: 11A 158/2013-162 (Zelené Rozptyly – ALBORG-DEVELOPMENT) ze dne 18.6.2014, nelze záměr Nový Opatov zde postavit.

Hodnocení zdravotních rizik

V materiálu Státního zdravotního ústavu

http://www.szu.cz/uploads/documents/chzp/ovzdusi/dokumenty_zdravi/ovzdusi_rizika_praha_2011.pdf) je uvedeno: „Na základě hodnocení vlivu znečištěného ovzduší na zdraví obyvatel Prahy lze odhadovat, že znečištění suspendovanými částicemi frakce PM₁₀ přispívá ke zvýšení výskytu příznaků zánětu průdušek a dalších respiračních symptomů u dětí. Odhad počtu předčasně zemřelých v důsledku znečištění ovzduší suspendovanými částicemi PM₁₀ vychází z doporučení WHO upraveného na české národní podmínky (průměrný podíl frakce PM_{2,5} ve frakci PM₁₀ je v ČR přibližně 75 %). Při střední „pražské“ hodnotě 29,8 µg/m³ a při celkovém počtu 12 092 zemřelých v Praze v roce 2011 to představuje nárůst o více než 7%, což odpovídá přibližně **800 osobám**.“ V roce 2010 to bylo 775 osob a v roce 2012 to 700 osob. Tyto počty je přímo alarmující vzhledem k počtu osob, které zahynou při dopravních nehodách (nyní 40 až 60 osob za rok). Dopady tohoto znečištění jsou dlouhodobě známy. Proto Světová zdravotnická organizace ve směrnici „WHO air quality guidelines global update 2005“ stanovuje hodnotu pro roční průměr částic PM₁₀ na úrovni 20 µg/m³. Pro maximální denní imise PM₁₀ zůstává hodnota 50 µg/m³, ale počet překročení je místo 35 pouze 4. Pro průměrné oční imisní koncentrace je stanoven limit 10 µg/m³. Tyto hodnoty jsou za současných podmínek v ČR obtížně dosažitelné. Proto je nežádoucí povolovat další výstavbu v místech, kde jsou limity překračovány, nebo jsou plněny více než 80%.

Protokol posouzení vlivu na veřejné zdraví od Ing. Jitky Růžičkové má tyto nedostatky:

- 1) **PM₁₀ a PM_{2,5}**. Ve zprávě státního zdravotního ústavu o zdraví obyvatelstva se uvádí: „Důsledkem expozice obyvatel ČR suspendovanými částicemi, při realistickém odhadu průměrného poměru frakcí PM_{2,5} / PM₁₀, je více než 6 tisíc předčasně zemřelých ročně.“² To tedy umírá 8x více lidí než umírá při dopravních nehodách. V okolí Opatova jsou překračovány nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM₁₀, roční limit PM₁₀ bude na 80% (strana 20 rozptylové studie) a dá se očekávat, že PM_{2,5} stoupne obdobně. Na straně 24 protokolu je proveden výpočet na vzorku obyvatel o velikosti 4499 osob. Z něho vyšlo, že z nich předčasně zemře 4,06 osob za rok na základě znečištění pozadí. Příspěvek záměru je dle protokolu tak nepatrný, že nezpůsobí zvýšení zdravotního rizika. S tím nesouhlasíme a navrhuje jiný postup. Částice PM_{2,5} setrvávají ve vzduchu 1 až 4 týdny. Větší částice mají dobu setrvání kratší. Vzhledem k jejich chování bude proto správnější provést výpočet pro větší okolí, např. celou Prahu 11. Výpočtem vychází, že v celé Praze 11 předčasně zemře 72 osob za rok na základě znečištění pozadí. V Praze 11 je postaveno 4.200.000 m² HPP. V okolí Opatova se má postavit asi 300 000 m² HPP. Z jejich poměru dostaneme, že kvůli nové výstavbě v okolí Opatova předčasně zemře 5,14 osob za rok. Odhadneme, že se tak bude jednat o 1 až 3 osoby předčasně zemřelé za rok.

² Systém monitorování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky ve vztahu k životnímu prostředí. Souhrnná zpráva za rok 2011, Státní zdravotní ústav Praha, Praha 2012, s. 92. ISBN 80-7071-322-8.

- 2) **BaP.** Jeho škodlivost je značná. Limity jsou překračovány na celém území Prahy 11. BaP má bezprahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozují genetický materiál – DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetu, disfunkce ledvin a obezity. Dle předchozího textu pak závěr na straně 22 protokolu neodpovídá skutečnosti. V něm se uvádí, že zatížení dané lokality BaP nepřesahuje přijatelnou úroveň nejen z hlediska platných imisních limitů a vlastní imisní příspěvky hodnoceného záměru tento stav významně neovlivní. Je jasné, že u tak nebezpečné škodliviny jsou limity překročeny a nový příspěvek je významný dokonce i podle údajů uváděných v příspěvkové rozptylové studii.

Vliv na hmotný majetek

Vedle vlivu na zdraví má zahušťování také vliv na hodnotu nemovitého majetku. Lze se domnívat, že bude docházet k poklesu jeho hodnoty. Toto vůbec není řešeno, přestože je to uvedeno v zákoně č. 100/2001 Sb. část D. I. 9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky. Na straně 198 Oznámení záměru je uvedeno: „významnému negativnímu ovlivnění hmotného majetku vlivem výstavby nedojde.“ S tím jistě nesouhlasí majitelé bytů a domů v okolí, ale podle developerů dojde k jejich zhodnocení.

Shrnutí

Vzhledem k tomu, že nebyl při zjišťovacím řízení zjištěn stávající stav a už vůbec ne očekávaný vývoj (chybí zahrnutí projednávaných projektů) nelze v rozporu se **Zásadami pro zjišťovací řízení dle Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb.** zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo největšího českého sídliště s jednou z největších koncentrací obyvatel v ČR.

Chybí především zvážení z pohledu na:

- kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných),
Zde je zapotřebí uvést, že pokud není známa specifikace uvažovaných záměrů, nejsou naplněny cíle zjišťovacího řízení. Je zcela nerealistické uvažovat absenci zástavby tam, kde má již stávající územní plán pro jednotlivá rozvojová území stanoveny míry využití území. Na těchto plochách lze odvodit dopady z:
 - charakteru využití území
 - horní meze pro podlažní plochy a odvodit nároky na dopravu v pohybu, klidu a vznikající hluk z průměrných hodnot v Praze.
- Předkládané tvrzení, že výstavba ochrání před hlukem je zřejmá manipulace s pojmy, protože energie zvuku nebude díky výstavbě pohlcena, ale jen odražena na jiné místo.
- Argumentace s přírůstkem o pouhý 1 dB vůči pozadí je zcela manipulativní, protože pokud bychom přistoupili na tuto logiku, tak bychom mohli ještě doplnit posudek, že se nám v budoucnu bude tato hodnota vlivu Opatova 1 dB automaticky snižovat, jak nám poroste nový hluk zavlečený z okolí. EIA vyjde všem subjektům dobře, ale jen lidé na tom budou zdravotně hůře. Porovnání hluku, aby mělo smysl musí být provedeno v Intenzitě hluku (podnětů), to jsou fyzikální aditivní veličiny, které lze porovnávat sčítáním, odečítáním a nikoliv v počítcích dB, které vycházejí z Fechner - Weberova zákona logaritmického vnímání.
- V současné době je v místě záměru překračována nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM₁₀ a průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu. Průměrné roční koncentrace NO₂ se nyní pohybují v okolí limitu. Bude-li podle vyhlášky č. 16/2010 z 16. 11. 2010 považovat za dostatečnou rezervou 80% limitu, pak v současné době není plněn taky roční limit PM₁₀ a PM_{2,5}.

Z těchto údajů je možné pak odvodit dopady na znečišťování životního prostředí a vlivy na veřejné zdraví, rozsah vlivů (zasažené území a populaci), velikost a složitost vlivů, pravděpodobnost vlivů, dobu trvání, frekvenci a vratnost vlivů.

Ve studii jsou hodnoceny vlivy stavby na krajinný ráz velmi vágně či naprosto nedostatečně. Stavbou totiž dojde k zásadnímu a nevratnému zdeformování krajiny vč. jejího rázu. Tento stav je nežádoucí. Naprosto jasně o této skutečnosti vypovídá usnesení Městského soudu 11A 158/2013: *Pokud stanovisko uvádí, že krajinný ráz (navzdory vnějším rysům záměru a velikosti novostaveb) nemůže být dotčen, jedná se o zjevnou nepravdu. Již jen krabicovitý tvar spolu s plochými střechami a celkovým pojednáním pláště budovy – mohutných bloků v dosud volném území s vegetací činí ze staveb v daném území nežádoucí dominantu. Proto i stanovisko dotčených orgánů je nezákonné a nepoužitelné z hlediska zásahu do krajinného rázu, když dotčený orgán zcela rezignoval na kvalifikované posouzení věci na zásahu do materiální pravdy. Šest nadzemních podlaží vedle řadové rodinné zástavby o dvou nadzemních podlažích nemůže mít nulový dopad do krajinného rázu.*

Proto z tohoto důvodu považujeme vydání kladného hodnocení studie za bezpředmětné.

Podmínky č.1 až 10 účelově nahrazují „regulační plán“ s tím rozdílem, že stanovené podmínky nejsou závazné. Regulace zástavby a využití území bude nevymahatelná.

Podmínka č. 4 je účelová. Pokud není známa kapacita křižovatek, je zcela předčasně řešit v místě zástavbu.

Podmínka č. 7 zcela účelově preferuje „variantu 165“, ačkoliv je z hlediska řešení ovlivnění vod odtékajících z území podle uvedených hodnot je nepříznivější než „varianta 100“

Podmínka č. 17 uvádí návrh kompenzační výsadby stromů k odstranění znečištění ovzduší (benzoapyrenu). Není vůbec jasné, kde a kdy budou kompenzační výsadby realizovány, není jasný rozsah kácené zeleně včetně počtu dřevin podléhajících povolení (§ 8 zák.č. 114/92 Sb.) Nejsou doloženy sadové úpravy. Nelze posoudit „kompenzační opatření“ nad rámec náhradních výsadeb a sadových úprav. Plochy zeleně jsou omezeny minimální plochou KZ a tím je omezena možnost realizace kompenzačního opatření. Aby kompenzační opatření plnilo funkci, je ho třeba realizovat dříve, před zahájením výstavby, aby stromy mohly „dorůst“ do specifikované velikosti a opatření musí být vysazena v místech s nejvyšším znečištěním (benzoapyrenu).

Není jasné, podle jakého výpočtu byl stanoven počet 24 stromů, z čeho vyplývá, že uvedený počet *dostatečně* kompenzuje nárůst emisí. Zástavbou Nového Opatova dojde ke změně stávajícího stavu, což představuje likvidaci zeleně až 80% plochy stavebního záměru. Z tohoto hlediska se jeví kompenzační výsadba jako nedostatečná: jedná se o jeden strom na cca 4 000 m². (9,2ha/24 stromů). Není jasné, kdo bude za výsadbu v budoucnu odpovědný, jak bude kompenzační opatření řešené v jednotlivých etapách výstavby Nového Opatova. Než specifikovat počet stromů je nezbytné vymezit plochu zeleně jako nezastavitelnou nad rámec KZ. Plocha zeleně by měla být posílena vzhledem k intenzitě zástavby na úkor zastavěných ploch (zpevněných či na konstrukci). EIA by měla posoudit rozsah plochy zeleně z hlediska vlivu na ž.p., zda je minimální plocha zeleně podle KZ přispěje ke zlepšení životního prostředí, a ne obhajovat plochu zeleně s odkazem na KZ.

Podmínky č. 18, 19, 20. Stavebním záměrem je nepřímo ovlivněn vodní tok Košíkovského potoka, který je ze zákona významným krajinným prvkem (VKP) § 3 a § 4 odst. 2) zák.č. 114/92 Sb. Košíkovský potok ústí do Botiče, který protéká zvláště chráněným územím, přírodní památkou Meandry Botiče. Stavební záměr je takovým zásahem, ke kterému je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Z doplňku dokumentace jasně vyplývá, že ve „variantě 100“ dojde ke zvýšení celoročního odtoku o 120% ve „variantě 165“ o 143%. Jedná se o enormní nárůst odtoku vod z území oproti stávajícímu stavu. V dokumentaci ani v posudku nejsou uvedeny žádné limity navrhovaných opatření k eliminaci odtoku. Nelze objektivně posoudit, zda vůbec bude možné splnit limit 10 l/ s/ha uváděný v textu dokumentace, ale zcela opomenutý v závazném stanovisku. Opatření objem retence by měla být posouzen v procesu EIA a to včetně výpočtů, a ne až v dalších stupních řízení. Zásadně by měla být posouzen objem retence vody ještě před zahájením

výstavby a to pro každou jednotlivou etapu výstavby zvlášť. Takto vysoká intenzita zástavby spojená s nárůstem zastavěných a zpevněných ploch je velmi riziková z hlediska zvýšení povodňového rizika a náročnosti na eliminaci vzniku povodní. Jedná se o nepřímý vliv na ž.p. mimo místo zástavby. Urychlený odtok vody z území povede k dalšímu nepříznivému dopadu, k vysychání území a omezení dotace podzemní vody, následnému ovlivnění mikroklimatu území, vytvoření tepelného ostrova. Nárůst zpevněných ploch za minulé desetiletí v povodí Botiče se projevil bleskovou povodní v červnu v loňském roce. Správní orgány i samospráva důsledně nehájí veřejné zájmy na úseku ochrany přírody i rozvoje území. Košíkovský potok je zatěžován zvýšenými odtoky ze stávajícího spádového území již nyní. Tento stav není zohledněn. Jakoukoliv zástavu je nezbytné řešit, tak aby spadlé srážky zůstaly v místě dopadu a otékaly minimálně a pomalu

Tabulky v doplňku vycházejí z kumulativních údajů o plochách, není uveden rozsah nezpevněných ploch a vhodnost pro vsak. Se záhlvkou je možné počítat pouze ve vegetačním období. Podmínky jsou nevymahatelné pro obecnost a nepodloženost.

Objem retenčních prostor je třeba posoudit a stanovit minimální limity již v rámci procesu EIA. Bez tohoto posouzení nelze závazné stanovisko pokládat za odborný podklad hodnocení vlivu na ž. p. pro územní řízení. Nelze objektivně prokázat splnění limitu odtoku 10 l/s/ha bez toho, aby byla známa a stanovena retence vody v území. Vysoký nárůst odtoku srážkové vody z místa zástavby o 120% a o 143% jasně ukazuje na nepřiměřenou intenzitu zástavby.

Podmínky č. 22 až 26

Rozsah ploch pro zeleň včetně sadových a terénních úprav by měl být posouzen v rámci procesu EIA, a to včetně harmonogramu realizace pro jednotlivé fáze výstavby stavebního záměru a s ohledem na návrh „kompenzačního opatření spočívajícího ve výsadbě 24 ks stromů. Zejména park v ploše ZP by měl být realizován jako první před zahájením. Je nutné jasně stanovit podíl ploch zeleně plochách zastavitelných a v parku. Ne kumulativně jak je tomu v doplňku dokumentace pro výpočet odtoku vody z území.

Vedle kvality vysazovaných dřevin je nezbytné požadovat vhodné stanovištní podmínky pro vysazované dřeviny. Z důvodu řešení odtoku vod z území je nezbytné zohlednit a doložit plochu zelených střech již ve fázi procesu EIA a ne až ve fázi stavebního řízení.

Podmínka č. 31 nekonkrétní, není jasné, jak bude záměr koordinován se záměry na JM a v jeho okolí. Je problematické řešit v rámci procesu EIA. Mělo by být předmětem územního plánování.

Podmínka č. 32 nekonkrétní, nejsou uvedeny, co jsou progresivní a šetrné technologie.

Podmínky č. 36 37 je třeba posoudit v procesu EIA, ne až v dalších stupních řízení. Zcela chybí koordinace sadových výsadeb z hlediska fází výstavby. Pokud má zeleň příznivě působit na kvalitu ovzduší, pak je nezbytné plochy zeleně zásadně posílit.

Podmínka č. 40 nejsou navrženy žádné limity množství vod vypouštěných ze stavby z výkopových jam pro podzemní garáže. Množství a kvalita vod může negativně ovlivnit recipient, tj. Košíkovský potok jako VKP ze zákona.

Podmínka č. 51 je obecná, neobsahuje žádný limit odtoku vod z území 10 l/s/ha a jeho reálnost dodržení.

Dokumentace je nedostatečná a neúplná. Podle ustanovení § 1 a 10 a zák.č. 100/2001 Sb. není objektivním odborným podkladem pro rozhodování. Upozorňujeme na to, že v místě záměru jsou překročeny limity hluku, je překračována nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM₁₀ a průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu. Výstavba záměru způsobí další překračování těchto limitů a to je v rozporu s rozsudkem Městského soudu v Praze čj.: 11A 158/2013-162 (Zelené Rozptyly – ALBORG-DEVELOPMENT) ze dne 18.6.2014. Na základě výše uvedeného nejsou důvody k vydání souhlasného stanoviska EIA k záměru Nový Opatov ve variantě 100 a 165.

Na základě výše uvedeného Chodov o.s. nesouhlasí vypořádáním připomínek k dokumentaci zpracovatelem posudku. Vypořádání je neobjektivní, účelové, amatérské a zadavatelem protěžující maximální „variantu 165“ podle nezákonně provedené úpravy územního plánu. Přístup zpracovatele posudku při posouzení vlivu záměru na životní prostředí ve vztahu k zákonným požadavkům na ochranu životního prostředí a zdraví obyvatel nebyl nestranný a nebyl objektivní (str. 2 posudku) tzn. je podjatý. Návrh závazného stanoviska nepředkládá žádné konkrétní limity na ochranu životního prostředí. Navrhovaná opatření jsou vágní. Záměr stavby negativně ovlivní nejen lokalitu a blízké okolí, ale má velký dopad mimo místo vlastní výstavby. Záměr stavby je prosazován nezákonně přes nezákonně provedenou úpravou územního plánu.

Chodov o.s. zásadně nesouhlasí s vydáním souhlasného stanoviska EIA k předmětnému stavebnímu záměru Nového Opatova.

Pokud by snad správní orgán vydal na tuto zruďnou stavbu kladné stanovisko EIA, s největší pravděpodobností dojde, po konzultaci s našimi právními zástupci, k naplnění několika trestních činů, jako např. úmyslné obecné ohrožení velké skupiny obyvatel, úmyslné zneužití pravomoci úřední osoby, úmyslné maření úředního rozhodnutí aj. Tato skutečnost by si pak jistě vyžádala oznámení orgánům činným v trestním řízení. Předpokládáme, že toho nebude třeba, protože ve správním orgánu pracují kompetentní a erudovaní odborníci a ne zkorumpovaní byrokrati.

Za Chodov o.s.

Ing. Jiří Štyler, předseda o.s., styler@c-mail.cz, 608 161 430

Ing. Jan Musil, CSc a Petr Lukeš, členové výboru o.s.