

# Korunní svědek promluví až u soudu

Vyšetřování kauz dopravního podniku a lobbisty Iva Rittiga podle informací LN už skončilo. K soudu by mělo dorazit na podzim

ONDŘEJ KOUTNÍK

**PRAHA** Na ten výslech se protřelí advokáti z kanceláře MSB Legal a právníci zastupující podnikatele Ivo Rittiga těšili a připravovali několik měsíců. Do sídla protikorupční policie v centru Prahy v polovině září dorazil na slyšení klíčový muž případu jízdenek a dalších zakázek pro pražský dopravní podnik Jaroslav Kubiska. Zástupci obviněných na něho měli připravenou paletu otázek, Kubiska však využil práva nevypovídat. „Případné dotazy zodpovím případně u soudu,“ sdělil vyšetřovateli dle dokumentu, který mají LN k dispozici.

Někdejší finanční analytik MSB Legal Kubiska, který mimochodem proti Rittigovi a spol. vystupuje i v případě Oleo Chemical, během svého zaměstnání pro kancelář MSB Legal (v letech 2009 a 2010) shromáždil informace o finančních tocích na trase mezi dopravním podnikem a offshorovými firmami, které posléze poskytl policii a žalobcům. Vyšetřovatelé na základě toho letos v červnu obvinili skupinu 14 lidí včetně Rittiga, jeho advokátů a spřízněných manažerů a podnikatelů. Ti tvrdí, že Kubiska má jen povrchní informace, které nic nedokazují. „Nějaké Kubiska. Nikde nebyl, nikoho nezná a s nikým nemluvil. Trumfový eso. Fakt dobrý ;-),“ vzkázal loni v říjnu Rittig na Twitteru.

Podle detektivů obvinění „vypřali“ celkem 160 milionů korun, o které přišla kvůli údajně nevhodným smlouvám největší městská firma v tuzemsku. Jedním z trestně stíhaných je i Kubiska, na základě své aktivity však získal status spolupracujícího obviněného.

Vyšetřování případu Kubiskovým výslechem nyní dospělo do finále. Podle informací LN pro-

běhly poslední výslechy. Nasbírané důkazy nyní zpracuje Vrchní státní zastupitelství v Praze a případ s velkou pravděpodobností pošle s obžalobou k soudu. Stát by se tak mělo na podzim, zhruba na konci října.

#### Bublíny a zahraniční systém

Detektivové si Kubiskův výslech nechali na závěr vyšetřování jako

hlavní „bonbonek“ celého případu. Před komisaři a obhájci zopakoval způsob vytahování peněz z dopravního podniku.

„Jana Šádková (obviněná z účetní firmy Peskim – pozn. red.) mě informovala, jestli finanční prostředky dorazily na účet organizační složky. Pak se ještě prezentovaly na týdenní bázi bubliny, což byly přehledy struktur zahra-

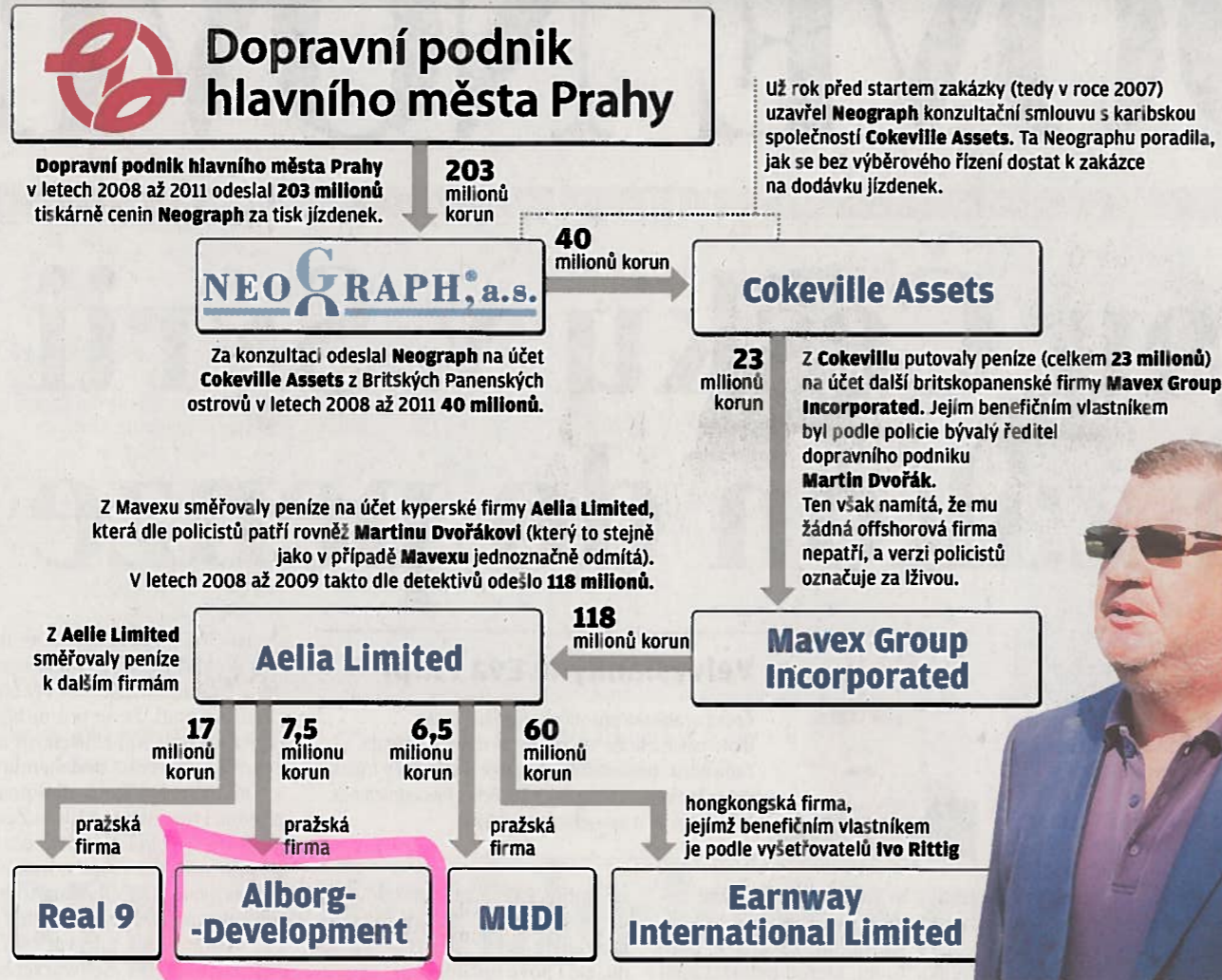
ničních společností,“ pronesl Kubiska a pokračoval: „Tyto se zase dávaly ke kontrole Petru Michalovi (obviněný, který měl udávat pokyny pro přesuny peněz – pozn. red.) a následně po odsouhlasení a parafě Petra Michala se tyto dávaly Karolíně Babákové a Davidu Michalovi (spolupřítel MSB Legal – pozn. red.). To je asi vše, co mě napadá. Tyto skutečnosti se

využívaly jako přehled o stavu na účtech a jednalo se o základní analytické nástroje pro sledování stavu a pohybu v rámci zahraničního systému.“ Odpovědi na otázky obhajoby si schoval k soudu.

#### Šachy s výpovědí

Dosud Kubiska coby spolupracující obviněný poskytoval své poznatky policii na základě podání

## Koloběh peněz na trase Česko - daňové ráje - Česko



vysvětlení (o němž dle trestního řádu následně vyšetřovatel sepíše úřední záznam). Výhodou tohoto postupu je pro detektivy fakt, že protistrana jim nevidí tolik do karet. Obvinění a jejich obhájci tento postup kritizovali. „U podání vysvětlení nejsou kladeny ‚nepříjemné‘ otázky obhajoby – tedy protokol vyzní zcela žádoucím dojmem, na čemž si orgán činný v trestním řízení může vystavět odůvodnění svých dalších represivních postupů vůči obviněným. Navíc tento protokol je stejně součástí spisu a chtěl nechtěl ovlivňuje každého, kdo si ho přečte,“ sdělila LN spolujatelka MSB Legal Karolína Babáková.

Skutečnost, že Kubiska odmítl odpovídat na dotazy v průběhu vyšetřování, však ještě neznamená, že spolupracující obviněný přijde o svůj status. Aby s informacemi mohl soudce pracovat, Kubiska je bude muset před soudem zopakovat. Ze strany žalobců pod vedením Lenky Bradáčové může jít o strategii, jak svého klíčového svědka po co nejdéle dobu uchránit před výpady obviněných.

Vysokoškolský učitel zabývající se trestním právem a partner advokátní kanceláře Tomáš Gřivna nicméně říká, že postup žalobců je „tancem na tenkém ledu“. „To, že neodpovídal před obhájci, je podle mě chybou. Obhajoba může namítat, že v přípravném řízení vypovídal účelově. Státní zástupce musí rozhodnout, zda výpověď byla úplná a pravdivá. Nemyslím si, že to může zhodnotit, aniž by slyšel, jaké otázky chce obhajoba položit. Soud pak totiž bude rozhodovat, zda státní zástupce označil danou osobu správně za spolupracujícího obviněného,“ sdělil LN Gřivna.

Průběh dosavadního řízení v případech dopravního podniku ukazuje, že u soudu se z obou stran dá očekávat šachová bitva.

## Kvóty si vnutit nedáme, zní z V4

Země visegrádecké žtůlky

## Uprchlíci? TOP 09 vysílá nejasné signály