

Zápis z 22. zasedání Výboru územního rozvoje ZHMP
konaného dne 10.3.2014

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: Pavel Hurda, Ing. Milan Růžička

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.

Ověřovatel zápisu: Ing. Antonín Weinert, Dr.Ing. Milan Urban

Program:

1. Volba ověřovatelů, kontrola zápisu z 19. jednání VURM
2. Schválení programu VURM na I. pololetí roku 2014
3. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl.m. Prahy
4. Seznámení s 1. částí došlých podnětů na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy
5. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy
6. Různé

Ad 1.

Předseda výboru J.Slezák přivítal přítomné a zahájil zasedání.

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Ing. Antonína Weinerta a Dr.Ing. Milana Urbana.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Členové VURM schválili zápis z 19. jednání Výboru územního rozvoje ZHMP.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Dále J.Slezák navrhl schválení předloženého programu.

Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Ad 2.

Tento bod programu (Schválení programu VURM na I. pololetí roku 2014) bude zařazen na příští jednání VURM dne 26.3.2014.

Ad 3.

J.Slezák uvedl bod programu týkající se informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) a předal slovo T.Ctiborovi.

T.Ctibor sdělil, že nyní se finišuje s přípravou prvních návrhových výkresů Metropolitního plánu (MUP), termín jejich dokončení je 31.3.2014. T.Ctibor dále informoval přítomné, že na 14.4.2014 je svolán první seminář pro zástupce MČ a nabídl členům VURM, že Kancelář MUP by mohla připravit krátkou prezentaci těchto návrhových výkresů na jednání VURM dne 9.4.2014.

J.Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

Ad 4.

J.Slezák v tomto bodě programu (Seznámení s 1. částí došlých podnětů na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy) uvedl, že má několik návrhů na přeřazení podnětů z nedoporučených do doporučených a o těchto podnětech by se měla vést diskuse. Dále navrhl z jednání zcela vypustit podněty č. 1, 9, 34, 46, 47, 49 a 94, tyto podněty jsou bezpředmětné (nelze řešit změnou ÚP SÚ hl.m. Prahy nebo jsou duplicitní). Podněty č. 81, 105, 113, 122 a 143 byly přerušeny do doby doložení kompletních podkladů.

J.Slezák vyjmenoval podněty, které navrhuje přeřadit z nedoporučených do doporučených a o těchto podnětech by dále probíhala diskuse. Jedná se o podněty č. 4, 18, 35, 45, 76, 84, 85, 95, 106, 110, 118, 126, 128, 130, 138, 139 a 141.

J.Slezák vyzval nejprve členy VURM, poté starosty jednotlivých MČ a veřejnost, pokud mají podobný návrh a chtějí některé podněty přeřadit z nedoporučených do doporučených, aby ho přednesli.

- P.Šimůnek: navrhl takto přeřadit podnět č. 108.
- JUDr. Hromasová (starostka MČ Petrovice): požádala u podnětu č. 31 změnit označení předmětu změny.
- Ing. Cvetlerová: doplnila, že tuto připomínku bude moci MČ uplatnit v rámci projednání změny, pokud se rozhodne o jejím pořizování.
- Mgr. Voborská (místostarostka MČ Satalice): navrhla přeřadit podnět č. 52 a uvedla, že MČ netrvá na funkčním využití SP a stačila by jim i jiná forma relaxační zóny.
- V.Vilímec (starosta MČ Nedvězí): navrhl takto přeřadit podnět č. 44.
- Zástupce za MČ Praha 5: požádal o přeřazení podnětu č. 141.
- J.Slezák: odpověděl, že podnět č. 141 jmenoval již na začátku.
- Ing. Měšťan (MČ Praha 20): navrhl přeřadit podnět č. 140 z nedoporučených do doporučených.
- Ing. Plocková (místostarostka MČ Řeporyje): dotázala se, kdy se budou projednávat podněty s nedoporučujícím závěrem Komise Rady hl.m. Prahy pro územní plán a jeho změny (KUP), které byly přesunuty z 19.1.2014 na 12.2.2014.
- J.Slezák: sdělil, že 12.2.2014 bylo jednání VURM zrušeno a všechny podněty s nedoporučujícím závěrem KUP budou projednány na dnešním jednání VURM.
- Ing. Plocková (místostarostka MČ Řeporyje): požádala o přeřazení podnětu č. 48.

- Ing. Hejl (starosta MČ Suchdol): uvedl, že MČ dala více podnětů a dotázal se, co znamená závěr nedoporučuje, který je uveden v posledním sloupci tabulky.
- J.Slezák: odpověděl, že se jedná o závěr z projednání v KUP.
- Ing. Hejl (starosta MČ Suchdol): navrhl přeradit a dále projednávat podněty č. 56, 58, 61 a 62.
- Paní Šenarová (OS Za naši budoucnost): požádala o projednání celoměstsky významné změny Z 2754/00.
- J.Slezák: sdělil, že tato změna není na dnešním programu jednání.
- Občan z Vinoře: požádal o přerazení podnětu č. 111.
- Ing. Ranoš (MČ Újezd): vznesl technický dotaz, zda podněty, které dnes nebyly vyjmenovány a mají nedoporučující závěr KUP, budou zamítnuty, zda se členové VURM se závěrem KUP ztotožní, či budou tyto podněty odloženy.
- J.Slezák: uvedl, že podněty, které mají nedoporučující závěr KUP a nebyly mezi vyjmenovanými, odloženy nebudou, ale bude o nich hlasováno en bloc jako o podnětech, které budou zamítnuty.

Dále se projednávaly podněty, které byly na základě jednotlivých návrhů navrženy přesunout z nedoporučených do doporučených. Ing. Cvetlerová a J.Slezák podali k dále projednávaným podnětům na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy vždy krátký komentář.

Podnět č. 4 (MČ Praha 6)

VURM souhlasil s přerazením podnětu č. 4 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 18 (MČ Březiněves)

- Bc. Adámek: požádal starostu MČ Březiněves o vyjádření k tomuto podnětu.
- Ing. Haramul (starosta MČ Březiněves): sdělil, že požádali o změnu již v roce 2007, jedná se o přínos jak z ekologického tak ekonomického hlediska.
- Ing.arch. Kubiš: uvedl, že ať již bude oživena změna Z 2156/00 nebo se začne pořizovat dle tohoto podnětu, doporučují řešené území rozšířit o návrh přeložky vysokotlakého plynu, který vede přes území a dále vyřešit navrhované vedení vysokého napětí.
- J.Slezák: doplnil, že změna Z 2156/00 je přerušena a navrhl pokračovat v pořizování této změny.

VURM hlasoval o pokračování pořizování změny Z 2156/00.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 35 (MČ Lysolaje)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 35 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 44 (MČ Nedvězí)

- V.Vilímeček (starosta MČ Nedvězí): sdělil, že požadují změnu ze sportovní a rekreační plochy na čistě obytnou. Bývaly zde rekreační objekty, ale společnost, která se o to starala, zkrachovala a MČ by zde nyní chtěla vybudovat startovací byty pro mladé rodiny či ubytování pro seniory.
- JUDr. Chudomelová: dotázala se, co se nachází v okolí pozemků.
- V.Vilímeček (starosta MČ Nedvězí): odpověděl, že v okolí jsou přístupové cesty, pozemky se nacházejí v intravilánu obce.
- J.Nosek: uvedl, že dle ÚP SÚ hl.m. Prahy je na pozemcích lesní plocha.
- V.Vilímeček (starosta MČ Nedvězí): sdělil, že se jedná o nepravdivý údaj, který se do ÚP SÚ hl.m. Prahy dostal z neznámých důvodů. V době, kdy se zde tyto rekreační objekty stavěly, na pozemcích žádný les nebyl.
- Bc. Adámeček: vznesl dotaz, jaký je názor Odboru životního prostředí MHMP.
- Ing. Cvetlerová: odpověděla, že nyní se rozhoduje o pořizování změny. Odbor životního prostředí MHMP se bude vyjadřovat až v rámci projednání zadání, pokud se změna začne pořizovat.
- Ing. Weinert: dotázal se, jaký byl důvod, proč KUP tento podnět nedoporučila.
- Ing.arch. Kubiš: uvedl, že toto je areál bývalého autokempinku, nejedná se o zastavitelnou plochu a pozemky nejsou v intravilánu obce. Areál se nachází uvnitř zarostlého území navazujícího na údolí Rokytky, z tohoto důvodu IPR hl.m. Prahy tento podnět nedoporučuje.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 44 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
0 / 0 / 9

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 45 (MČ Petrovice)

- Ing. Cvetlerová: sdělila, že zde se jedná o rozšíření plochy bydlení ve vazbě na stávající zástavbu. Tato změna byla již řešena v konceptu ÚP hl.m. Prahy, jehož pořizování bylo zastaveno. Tehdy bylo po projednání s Odborem životního prostředí MHMP žádosti vyhověno.
- JUDr. Hromasová (starostka MČ Petrovice): připojila se k Ing. Cvetlerové a sdělila, že se jedná o enklávu uprostřed zastavěného území a MČ by ráda tuto plochu zcelila

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 45 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 48 (MČ Řeporyje)

- Ing. Plocková (místostarostka MČ Řeporyje): sdělila, že zde jde o místo bývalé betonárky, která dnes již nefunguje. Proběhly zde rozsáhlé sanace kontaminované půdy, ale přesto se ve spodních vrstvách našly zbytky bifenyly. MČ již nemá dostatek míst na hřbitově, a proto by ráda toho území využila jako pohřebiště či urnový háj.
- Ing.arch. Kubiš: uvedl, že se jedná o poměrně velkou výhledovou plochu, která by se měla řešit komplexně.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 48 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
1 / 2 / 6

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 52 (MČ Satalice)

- Ing. Cvetlerová: uvedla, že zde se jedná o změnu orné půdy původně na sportovní plochy, ale po poradě s MČ by zde bylo vhodnější vybudovat pobytové louky a přírodní hřiště, kde by nebyla umožněna žádná zástavba typu sportovních ploch.
- Ing.arch. Kubiš: podpořil názor Ing. Cvetlerové a doplnil, že plocha SP by byla zastavitelná plocha, která by nebyla ve vazbě na zastavitelné území. Dále sdělil, že u ploch oddechu se jedná o nezastavitelné území a to doporučují.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 52 z nedoporučených podnětů do doporučených s tím, že místo funkční plochy SP budou navrženy plochy oddechu.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 56 (MČ Suchdol)

- Ing. Hejl (starosta MČ Suchdol): sdělil, že jde o plochu pro domov důchodců, která byla vymezena v ÚP SÚ hl.m. Prahy v roce 1999 na soukromém pozemku bez dopravy a zázemí. MČ navrhuje tuto plochu přesunout do centrální části MČ Suchdol na pozemek MČ.
- Ing.arch. Kubiš: uvedl, že tuto změnu považují za problematickou, protože přesouvá veřejné vybavení výrazně blíže směrem k Pražskému okruhu.
- Ing. Hejl (starosta MČ Suchdol): doplnil, že Pražský okruh by zde měl vést v tunelu a plocha by byla umístěna mimo trasu Pražského okruhu.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 56 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
1 / 0 / 8

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 58 (MČ Suchdol)

- Ing. Hejl (starosta MČ Suchdol): uvedl, že tato změna souvisí s Pražským okruhem. Pražský okruh není schválen v ZÚR hl.m. Prahy a MČ požaduje v jeho trase vymezit plochy pro bydlení.

- Paní Šenarová (OS Za naši budoucnost): sdělila, že budou usilovat o to, aby Blanka byla zbavena názvu veřejně prospěšná stavba a aby bylo navázáno její spuštění na Pražský okruh.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 58 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
0 / 9 / 0

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 61 (MČ Suchdol)

- Ing. Hejl (starosta MČ Suchdol): sdělil, že se jedná o propojení Suchdola s Podbabou tramvajovou tratí. Je to důležité především pro Českou zemědělskou univerzitu, kam denně dojíždí 10 tis. studentů.
- J.Slezák: doplnil, že tento podnět je podobný s podnětem č. 76, kde je obytná zástavba podmíněná výstavbou tramvajové trati.
- Ing.arch. Kubiš: uvedl, že principiálně by do Suchdola tramvaj vést měla. IPR hl.m. Prahy doporučuje oživit a dále pokračovat v pořizování změny Z 1870/07, která byla přerušena na jednání ZHMP dne 24.1.2008. V případě pořizování změny Z 1870/07 by byl tento podnět nadbytečný.
- Ing. Hejl (starosta MČ Suchdol): upozornil, že trasa tramvajové trati vymezená v původní změně vedla přes Naturu 2000.
- Ing. Cvetlerová: potvrdila, že změna Z 1870/07 byla přerušena z důvodu, že trasa vedla přes Naturu 2000.
- Ing. Divíšek: sdělil, že by bylo potřeba nejprve technicky vyřešit navrženou tramvajovou trať. Jedná se o technicky i finančně náročnou záležitost.
- Ing. Hlubuček (starosta MČ Lysolaje): doplnil k diskutované tramvajové trati, že byla stanovena 26. varianta, kudy by tramvaj měla vést. Nejprve by měla být stabilizována trasa tramvaje a dále by v okolí navazovala další výstavba. Tato 26. varianta není konfliktní ani s Naturou 2000 ani se sklonem trati.
- Ing.arch. Kubiš: uvedl, že i kdyby se změna Z 1870/07 musela vrátit znovu do zadání, byla by v procesu pořizování dál, než kdyby se nyní o pořizování podnětu teprve rozhodlo.
- Ing. Cvetlerová: odpověděla, že si není jistá, jestli bychom se u změny Z 1870/07 vešli do řešeného území, protože nyní se posouváme nad vymezené území Natury 2000.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 61 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 1

Podnět č. 62 (MČ Suchdol)

- Ing. Hejl (starosta MČ Suchdol): uvedl, že žádají přesunout povrchové vedení VVN do kabelového vedení, protože se nachází mezi zástavbou.
- Ing.arch. Kubiš: k tomuto sdělil, že v hl.m. Praze je mnohem více problematičtějších nadzemních vedení. Z hlediska hl.m. Prahy jsou zde jiné priority.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 62 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
0 / 6 / 3

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 76 (MČ Praha 6, MČ Suchdol)

- Ing. Cvetlerová: uvedla, že zde se jedná o území, kde by byla obytná zástavba podmíněna vybudováním tramvajové tratě.
- Ing.arch. Kubiš: doplnil, že dnešní předpisy téměř vylučují soužití tramvajové trati s obytnou zástavbou. Pokud by byla nejprve vybudována obytná zástavba, pak prakticky vylučuje tramvajovou trať do Suchdola v této stopě.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 76 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 2

Podnět č. 84 (MČ Čakovice)

- Ing. Cvetlerová: sdělila, že v tomto případě požádal vlastník pozemku společně s MČ o posun časového horizontu. Předmětné pozemky jsou v ÚP SÚ hl.m. Prahy určeny ve výhledu pro bydlení. Žádost MČ se opírala o to, že vlastník předmětných pozemků nabídl MČ další své pozemky směrem k Pražskému okruhu a navrhuje jejich zalesnění.
- Ing.arch. Kubiš: uvedl, že se jedná nejen o výhledovou plochu pro bydlení ale i pro zeleň. Jedná se o koncepční zásah, který by měl být řešen v celoměstských souvislostech.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 84 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 85 (MČ Dolní Chabry)

- Ing. Cvetlerová: sdělila, že v případě schválení pořizování této změny bude muset být doložena studie.
- J.Slezák: doplnil, že je zde ještě jeden podobný podnět č. 106, který řeší shodné území.

Dále proběhla diskuse nad promítaným zákresem, kudy by měla vést navrhovaná komunikace.

- J.Slezák: po diskusi navrhl spojit podnět č. 85 a podnět č. 106 do jednoho podnětu, a to podnětu č. 106 s tím, že v průběhu pořizování bude řešena navrhovaná komunikace.

VURM souhlasil se spojením podnětu č. 85 a podnětu č. 106 do jednoho podnětu, a to podnětu č. 106, a dále souhlasil s přeřazením podnětu č. 106 z nedoporučených podnětů do doporučených s tím, že v průběhu pořizování bude řešena navrhovaná komunikace.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 1

Podnět č. 95 (MČ Praha 4)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 95 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 108 (MČ Kunratice)

- P.Šimůnek: k tomuto podnětu sdělil, že se na něj obrátil občan MČ Kunratice pan František Svěcený, který by chtěl na svém pozemku vybudovat zahradnictví. P.Šimůnek požádal členy VURM o podporu tohoto podnětu.
- J.Slezák: doplnil, že MČ s tímto podnětem nesouhlasí. Na pozemku je navážka nepořádku a záměrem pana Svěceného je, dle jeho slov, postavit zde dům.
- V.Topičová (starostka MČ Benice): upozornila přítomné, že stejný záměr už měl pan Svěcený v Benicích a navážka nepořádku je u nich stále.
- Ing.arch. Kubiš: upřesnil, že pan Svěcený chce svůj záměr realizovat uprostřed plánované vodní plochy, to souvisí i s protipovodňovými opatřeními, s retencí vody apod.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 108 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
1 / 1 / 7

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 110 (MČ Praha 13)

- Občan: dotázal se, zda jsou zde jasné majetkové vztahy, aby nebyla změna v neprospěch hl.m. Prahy a nemusely se platit náhrady.
- Ing. Cvetlerová: odpověděla, že toto již dle nového stavebního zákona neplatí. Po uplynutí 5 let od nabytí účinnosti změny ÚP, nemůže již vlastník pozemku náhradu za změnu v území vyžadovat.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 110 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
9 / 0 / 0

Podnět č. 111 (MČ Vinoř)

- Pan Štefka (spolumajitel pozemku): uvedl, že se jedná o pozemek cca 3 000 m², uprostřed tohoto pozemku stojí chata. Manželé by si chtěli postavit rodinný domek na okraji tohoto pozemku a stávající chatu zrušit. MČ s tímto podnětem souhlasí.
- Ing. Cvetlerová: doplnila, že se pozemek nachází v ÚSES, ale zúžení ÚSES by zde bylo možné.
- Ing.arch. Kubiš: upozornil, že pozemek je 14 let nezastavitelný a takto byl i zakoupen.
- Pan Štefka (spolumajitel pozemku): souhlasil, že pozemek je sice nezastavitelný, ale stávající chata je stavebně uznaná. Jednalo by se o náhradu, stávající chata uprostřed biokoridoru by byla zrušena a na okraji pozemku, kde jsou i sítě, by byl postaven menší rodinný domek.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 111 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 1

Podnět č. 118 (MČ Praha 10)

- J.Slezák: uvedl, že sportovní areál Hamr je zde postaven a funguje a v tomto podnětu se jedná o napravení stávajícího stavu.
- Ing.arch. Kubiš: upozornil, že území leží v aktivní zóně a kurty i haly, které v území jsou, jsou realizovány v rozporu s ÚP SÚ hl.m. Prahy a zákonem o vodách.
- Primátor Hudeček: sdělil, že by území ponechal tak jak je.
- Zástupce majitele HAMR – Sport, a.s.: doplnil, že pozemky se dle ÚP SÚ hl.m. Prahy nacházejí v záplavovém území v aktivní zóně, ale tato aktivní zóna je vytyčená špatně. Ve skutečnosti se kurty v aktivní zóně nenacházejí. Nejprve by se měla aktivní zóna správně vytyčit.
- J.Slezák: upozornil, že v loňském roce při povodni byly zaplaveny i kurty, ale to není předmětem dnešního jednání.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 118 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
0 / 4 / 5

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 126 (MČ Dolní Chabry)

- M.Malina (starosta MČ Dolní Chabry): uvedl, že jejich MČ vede k tomuto podnětu snaha přesunout obytnou zástavbu do severozápadní části Dolních Chaber kvůli narůstající dopravě. Navrhovaná výstavba by dotvořila půdorys stávající zástavby.
- J.Nosek: dotázal se, zda se výstavba příliš neblíží k plánovanému Pražskému okruhu.
- M.Malina (starosta MČ Dolní Chabry): doplnil, že navrhovaná výstavba směřuje ke Kobylisům a s plánovaným Pražským okruhem není vůbec v kontaktu.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 126 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 1

Podnět č. 128 (MČ Praha 11)

- Z.Malá (OS Ochrana Roztyl): přečetla část prohlášení OS Ochrana Roztyl a OS Zelené Roztyly. Tato dvě občanská sdružení nesouhlasí se zahájením pořizování této změny. Firma Alborg žádá změnu funkčního využití ploch z VV na OB – F pro obytnou výstavbu. Navrhovatel zároveň v těsném sousedství připravuje výstavbu 9ti obytných domů se 195 byty. Pro tento záměr bylo požádáno o úpravu ÚP SÚ hl.m. Prahy, kdy došlo k navýšení koeficientu o 2 stupně. Dle názoru OS by se ani hl.m. Praha ani MČ Praha 11 neměly vzdávat ploch VV. Plochy VV jsou pro město cenné, neboť v budoucnu může být situace s potřebou veřejné vybavenosti značně odlišná od současného stavu. Navíc zástavbou dojde k další likvidaci vzrostlé zeleně. Zpětná změna z OB na VV bude pak krajně problematická,

neboť od roku 2008 již pozemky nejsou majetkem obce. V tomto místě se jedná o lokalitu extrémně zahuštěného sídliště s výrazným deficitem parkování, veřejné vybavenosti a parkových ploch. Dotčená plocha VV tvoří jednu z mála územních rezerv Jižního Města a samotného Chodova pro veřejnou vybavenost. Jižní Město trpí nedostatkem občanské vybavenosti. Zrušení dotčeného území VV bude v budoucnu bránit rozvoji občanské vybavenosti. Tato plocha slouží v současnosti jako klidová zóna a slouží k rekreaci obyvatel. Z.Malá dále zdůraznila, že tato plocha byla součástí změny Z 2722/00 – Velké Roztyly. Tato změna byla zamítnuta v září roku 2012. Jedná se o nárazníkové pásmo Michelského lesa a v území jsou již dnes překračovány limity pro hluk a dopravu. S rozšiřováním zastavitelného území v okolí stanice metra Roztyly dlouhodobě nesouhlasí místní obyvatelé. Petici „Nechceme Velké Roztyly“ předanou primátorovi P. Bémovi k datu 1.10.2010 podepsalo 1 381 obyvatel a nyní se vše vrací zpátky. Z.Malá na závěr předala J.Slezákovi toto společné prohlášení.

- J.Slezák: upřesnil, že nyní se jedná pouze o rozhodnutí o pořízení změny.
- Mgr. Mlejnský (starosta MČ Praha 11): sdělil, že MČ podporuje pořízení této změny. Mgr. Mlejnský nesouhlasil s tvrzením, že se jedná o klidovou a zelenou zónu, kam se občané chodí rekreovat. Jedná se o navážku stavebního materiálu z výstavby Jižního Města II. Územím dále vede autobus trasy C. Tato lokalita byla vždy uvažována jako lokalita k zástavbě. MČ chce nyní prověřit, co by se zde mohlo realizovat. Prioritou MČ je, aby zmizela skládka stavebního materiálu.
- Zastupitelka MČ Praha 11: upozornila na nebezpečí výstavby hlukové stěny, kterou by došlo k rozdělení MČ.
- Z.Malá (OS Ochrana Roztyl): reagovala na příspěvek Mgr. Mlejnského. V území se nejedná o žádnou skládku ale o zarostlý terén vzrostlými stromy a keři. Plánují se zde byty, pro které nebudou existovat školy ani školky.
- Pan Musil (OS Chodov): uvedl, že když se plánovalo v roce 1970 stavět Jižní Město, předpokládalo se postavit 2 800 000 m² hrubé podlažní plochy, v současné době je na Jižním Městě postaveno již 4 200 000 m² hrubé podlažní plochy a plánuje se postavit dalších 700 000 m² hrubé podlažní plochy. V současné době jsou limity životního prostředí na Jižním Městě již překročeny a problémy jsou i s parkováním. Pan Musil na závěr doporučil tuto změnu zamítnout.
- F.Gemperle: dotázal se, proč KUP tento podnět nedoporučila.
- J.Slezák: odpověděl, že by toto území měl řešit Metropolitní plán.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 128 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
5 / 1 / 2

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 130 (MČ Benice)

- J.Slezák: uvedl, že zde se jedná o vybudování zahradnictví. Jsou zde navrženy 2 plochy, z nichž horní plochou prochází navrhovaná komunikace. J.Slezák uvedl, že majitel pozemku se vyjádřil, že navrhovaný koridor komunikace, který protíná horní plochu, by mu nevalil a nepožaduje jeho změnu.
- Ing.arch. Kubiš: upřesnil, že by se jednalo o plochy, které jsou od navrhované komunikace západním až jihozápadním směrem.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 130 z nedoporučených podnětů do doporučených s navrhovanou úpravou.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Podnět č. 138 (MČ Praha 20)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 138 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Podnět č. 139 (MČ Praha 20)

- Ing.arch. Kubiš: doporučil u tohoto podnětu, ve kterém se má řešit oprava trasování komunikace Klánovice – Beranka, rozšířit řešené území tak, aby zahrnovalo i rušenou část.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 139 z nedoporučených podnětů do doporučených s navrhovanou úpravou.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Podnět č. 140 (MČ Praha 20)

- Ing. Měšťan (MČ Praha 20): uvedl, že tento podnět navazuje na předešlé podněty. Jedná se o změnu, která již byla projednávána v konceptu ÚP hl.m. Prahy, navrhuje se přeložka komunikace K Berance jižním směrem. Bude respektována plocha zeleně, komunikace bude mít obslužnou funkci pro zastavitelné území, které se nachází jihovýchodním směrem.
- Ing.arch. Kubiš: i u tohoto podnětu doporučil rozšířit řešené území i na rušenou část.

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 140 z nedoporučených podnětů do doporučených s navrhovanou úpravou.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Podnět č. 141 (MČ Praha 5)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 141 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Na závěr tohoto bodu programu VURM hlasoval o nedoporučení zbylých podnětů, které mají nedoporučující závěr z jednání KUP.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Ad 5.

J.Slezák uvedl bod programu týkající se informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy a předal slovo Ing. Cvetlerové.

Ing. Cvetlerová v tomto bodě programu představila členům VURM 4 změny ÚP SÚ hl.m. Prahy, které mají projednané zadání. Ke každé změně ÚP SÚ hl.m. Prahy podala krátký komentář a uvedla závěr z jednání KUP.

Z 2834/00 (MČ Praha 4) vymezení dvou traťových spojek metra C-D a D-C, příp. korekce vymezení úseku trasy metra D Pankrác – Nádraží Krč a stanice Olbrachtova v k.ú. Krč a k.ú. Nusle

KUP – souhlasí s návrhem zadání změny

J.Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2834/00.

pro / proti / zdržel
7 / 1 / 0

Z 2835/00 (MČ Praha 22) komunikační propojení Pražský okruh – Přátelství/Kutnohorská – změna časového horizontu a upřesnění vymezení koridoru trasy v k.ú. Uhříněves

KUP – souhlasí s návrhem zadání změny

J.Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2835/00.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Z 2836/00 (MČ Vinoř) výstavba kompostárny v k.ú. Vinoř

KUP – nezaujala k této změně žádné stanovisko

J.Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s přerušением pořizování návrhu zadání změny Z 2836/00.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Z 2837/00 (MČ Praha 16, MČ Zbraslav) nové řešení území, vytvoření sportovně rekreačního areálu, vyjmutí z VRÚ

KUP – souhlasí s návrhem zadání změny

J.Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2837/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 1

Ad 6.

Různé:

- J.Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

Ověřil: Ing. Antonín Weinert

Dr.Ing. Milan Urban

předseda VURM
Jan Slezák

Zapsala: Ing. Jitka Cvetlerová