


Obvodní soud pro Prahu 4
Justiční areál Na Míčáncích
ul. 28. pluku 1533/29b
100 83 Praha 10 - Vršovice

V Praze dne 1.12.2025


Datovou schránkou

Ke sp.zn.: (bude určena)

ŽALOBA NA OCHRANU OSOBNOSTI

Žalobce: Ing. Martin Sedeke, 

Právně zastoupen: JUDr. Zbyněk Petr, Ph.D., LL.M., advokát
sídlem AK Záhřebská 577/33, 110 00 Praha 2

Žalovaný: Martin Farmačka, 

ve věci:

Přílohy: - Plná moc;
- dále dle textu.

I. AKTIVNÍ A PASIVNÍ LEGITIMACE ÚČASTNÍKŮ

- 1) Žalobce je mj. od 13.6.2024 (volba) starosta městské části Praha 11 (MČ Praha 11), je členem jejího zastupitelstva i rady, je zastupitel hlavního města Prahy a je členem politické strany ODS (Občanská demokratická strana), atd.
- 2) Žalovaný je fyzická osoba nepodnikající. Je rovněž zastupitelem MČ Praha 11 zvoleným za Hnutí pro Prahu 11.

D ů k a z :

sjetina veřejně dostupných informací o žalobci a o žalovaném;

II. ACTIO NATA: SPOR O PRÁVO

- 1) Žalovaný dne 7.10.2024 prostřednictvím poštovní korespondence adresoval dopis členům Rady Městské části Praha 11, v němž o žalobci podal zcela nepravdivé informace.

Konkrétně se jedná o tento dopis:

- 2) Žalobce žalovaného vyzval, aby ve lhůtě 7 dnů od obdržení dopisu zaslal členům Rady Městské části Praha 11 omluvu tohoto znění:

„Omlouvám se Ing. Martinovi SEDEKE, členu politické strany ODS a starostovi MČ Praha 11, za obsah mého dopisu ze dne 7.10.2024, adresovaného členům Rady Městské části Praha 11 a to konkrétně za nepravdivý výrok, jež zní „Proč je tolerován styk osoby Martina Sedeke, odsouzeného za přestupek proti občanskému soužití, s nezletilými osobami v rámci vyučování ve škole? Proč rada městské části toleruje porušování školního řádu touto osobou (používání mobilu na území školy, fotografování), která de facto nelegálně pořizuje fotografie dětí a umísťuje je bez svolení zákonných zástupců na svůj soukromý FB profil a proč se tak děje za přihlížení Rady MČ, tolerující tímto porušování školského zákona?“.

Důkaz:

Předžalobní výzva žalobce ze dne 25.8.2025 včetně dokladu o odeslání a doručení;

- 3) Žalovaný ve lhůtě určené předžalobní výzvou nijak nereagoval.
- 4) Žalovaný shora uvedenou korespondencí vědomě podal o žalobci zcela nepravdivé informace. Žalovaný ve svém dopise zcela záměrně a ambivalentně spojuje jméno žalobce prostřednictvím slova „styk“ s nezletilými osobami v rámci vyučování. Uvedený příspěvek žalobce poškozují nikoliv pouze coby veřejně činnou osobu, ale zejména (nikoliv však výlučně) v jeho soukromém životě. Žalobce i od své rodiny či blízkých osob i osob vzdálenějších s ohledem na spornou korespondenci dostává dotazy či si jen vyslýchává nevhodné formulace. Přičemž žalobce s tímto nemá nic společného.
- 5) Žalobce je přitom ženatý, má dvě dospělé děti a dvě vnoučata, žije řádným životem občana a je trestně bezúhonný. Publikovaný příspěvek jej zejména poškozují v jeho osobním a rodinném životě,
- 6) Toto jsou pouze „nehorázné lži“ způsobené shora uvedeným dopisem, jež žalobce staví ve veřejném prostoru do pozice nějaké osoby snad inklinující k „nezletilým osobám“. Taková tvrzení nemají nic společného s právem na věcnou kritiku anebo na veřejnou debatu v

Rada MČ Praha 11
Ocelikova 672/11
149 00 Praha 4

**Dotaz na nezávadnost obžalovaných zastupitelů ODS v poradních orgánech MČ P11
a volný pohyb starosty Sedeke mezi mládeží na ZŠ**

Vážené členky rady, vážení členové, vážená rado,

obracím se na vás s žádostí o vysvětlení, jak je možné, že s klidnou myslí dosadíte do poradních orgánů MČ, nota bene do kumulovaných funkcí za výraznou odměnu obžalované zastupitele a členy politické partaje ODS, pány Dittricha a Holana, a naopak bráníte vstupu do komisí zastupiteli Martinu Farmačkovi (HPP 11), jenž nikdy nebyl obviněn, vyšetřován, obžalován, pokárán či rovnou shledán vinným z trestného činu, ani z hulvátského chování - přestupku, na rozdíl od osoby, kterou jste si zvolili za starostu?

Z jakého důvodu tolerujete diskriminaci zastupitele Martina Farmačky starostou Sedeke založené na hanebné lži a pomluvě a dovoluujete zneužívat radniční periodikum Klíč pro politický boj?

Proč je tolerován styk osoby Martina Sedeke, odsouzeného za přestupek proti občanskému soužití, s nezletilými osobami v rámci vyučování ve škole? Proč rada městské části toleruje porušování školního řádu touto osobou (používání mobilu na území školy, fotografování), která de facto nelegálně pořizuje fotografie dětí a umísťuje je bez svolení zákonných zástupců na svůj soukromý FB profil a proč se tak děje za přihlížení Rady MČ, tolerující tímto porušování školského zákona?

Žádám vás o promptní odvolání osoby Martina Sedeke se školské rady ZŠ Jírovcovo náměstí
Doufám, že záležitost odpovědně vyřešíte, aby se informace o šlendriánu nemusely šířit mezi školami, rodiči, úředníky a občany P11, a aby se jím nezabývala adekvátní lidskoprávní organizace.

Položil jsem tři dotazy, očekávám tři odpovědi.

Martin Farmačka

Zastupitel MČ Praha 11 za Hnutí ANO Praha 11

Městská část Praha 11

Doručeno 07.10.2024

MCP11/24/070633

listy 2 přílohy

číslo



Důkaz:

Dopis žalovaného adresovaný členům Rady Městské části Praha 11, doručený dne 7.10.2024;

televizním pořadu. Taková tvrzení nemají nic společného ani s politikou Prahy 11 nebo snad s politickými názory prezentovanými politickými stranami. Publikovaný příspěvek naprosto vybočuje z politického rámce.

- 7) Žalovaným podaný výrok o žalobci, shora, je zcela nepravdivý, postrádá věcný základ, a nepředstavuje výkon práva na věcnou kritiku. Dále žalovaným masivně šířené skutečnosti zcela vybočují z mezí přípustných v demokratické společnosti. V daném případě zvolená forma i obsah překročily hranu, kterou lze akceptovat.
- 8) **Je obecně znám dopad celostátních příspěvků na myšlení lidí (míněno jako skutečnost obecně známou, kterou není zapotřebí dokazovat) a nelze předpokládat, že by masivní publikace příspěvků v prostoru veřejné sociální sítě internet žádný vliv neměla.**
- 9) Jako zásadní rozdíl spatřuje žalobce v tom, kdy někdo šíří svá „nepravdivá“ tvrzení masivní publikací nebo kdy osoby veřejně činné diskutují, např. v televizním pořadu. Ani v předvolebním boji nejsou dovolena bezbřehá tvrzení, která nepravdivě osočují druhého z protiprávní činnosti a staví jej v očích veřejnosti do pozice „profitéra“ veřejného majetku.
- 10) Právě proto nemůže být žalovaného sporný publikovaný příspěvek výkonem **práva na věcnou kritiku**.
- 11) Výše uvedený výrok žalovaného žalobce poškozuje, kdy jej negativně zasahují do jeho osobnostních práv. Žalovaný žalobce ve svých příspěvcích velice často nevhodně osočuje, kdy se nejedná o první a ani o poslední případ.
- 12) Nicméně, shora uvedený výrok přesahuje hranu, kterou lze akceptovat. Proto žalobce podává tuto žalobu a domáhá se ochrany u soudu.

III. PETIT

S ohledem na uvedené žalobce navrhuje, aby soud vydal tento rozsudek:

- I. Žalovaný je povinen zaslat členům Rady Městské části Praha 11 omluvu tohoto znění

„Omlouvám se Ing. Martinovi SEDEKE, členu politické strany ODS a starostovi MČ Praha 11, za obsah mého dopisu ze dne 7.10.2024, adresovaného členům Rady Městské části Praha 11 a to konkrétně za nepravdivý výrok, jež zní *„Proč je tolerován styk osoby Martina Sedeke, odsouzeného za přestupek proti občanskému soužití, s nezletilými osobami v rámci vyučování ve škole? Proč rada městské části toleruje porušování školního řádu touto osobou (používání mobilu na území školy, fotografování), která de facto nelegálně pořizuje fotografie dětí a umísťuje je bez svolení zákonných zástupců na svůj soukromý FB profil a proč se tak děje za přihlížení Rady MČ, tolerující tímto porušování školského zákona?“*

vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

- II. Žalovaný je povinen žalobci uhradit náklady řízení k rukám právního zástupce do 3 dnů od právní moci rozsudku.

V úctě,

Martin Sedeke

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Langhansem ve věci

žalobce: **Ing. Martin Sedeke,**
zastoupený advokátem JUDr. Zbyňkem Petrem, Ph.D., LL.M.
sídlem Kalinovo nábřeží 605, 580 01 Havlíčkův Brod

proti
žalovanému: **Martin Farmačka,**

o ochrana osobnosti a zaplacení příslušenství

takto:

Soud ukládá žalovanému podle § 114a odst. 2 písm. a) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“), aby **se ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto usnesení písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě, která je připojena.**

Ve vyjádření je žalovaný povinen zejména:

- **vyličít rozhodné skutečnosti ve věci,** zejména uvést, která z tvrzení žalobce považuje za nesporná, tj. odpovídající skutečnosti, dále které skutečnosti činí předmětem sporu a proč, co v tomto směru tvrdí sám
- **označit důkazy k prokázání tvrzených skutečností,** a to tak, aby bylo zřejmé k prokázání, které konkrétní právně významné skutečnosti má být ten který důkaz proveden. Listinné důkazy, na něž se ve vyjádření odvolává, je třeba zaslat (založit do spisu) zároveň s vyjádřením. Důkazy musí označit tak, aby soud mohl zajistit tyto důkazy k jednání, které bude ve věci nařízeno (tj. například u svědků uvést jméno, příjmení, bydliště a také upřesnit, kterou z tvrzených skutečností může svědek svou výpovědí doložit a z jakého důvodu tomu tak je)

Soud připomíná, že účastníci řízení jsou povinni tvrdit rozhodné skutečnosti a označit důkazy k prokázání svých tvrzení (§ 101 odst. 1 o. s. ř.). Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází soud při zjišťování skutkového stavu z důkazů, které byly provedeny (§ 120 odst. 2, věta druhá o. s. ř.).

Pokud vyjádření není podáno v elektronické podobě (např. prostřednictvím datové schránky nebo aplikace ePodatelny), je třeba jej předložit soudu ve 2 vyhotoveních.

(O.s.ř. č. 76 - usnesení o uložení povinnosti žalovanému podat písemné vyjádření ve věci-114a))

Shodu s prvopisem potvrzuje Nikoleta Chatzitasku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Praha 21. ledna 2026

Mgr. Martin Langhans v. r.
samosoudce

(O.s.ř. č. 76 - usnesení o uložení povinnosti žalovanému podat písemné vyjádření ve věci-114a))

Shodu s prvopisem potvrzuje Nikoleta Chatzitasku.



Doložka z automatizované konverze dokumentu do listinné podoby – na žádost

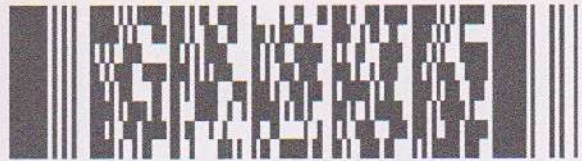
Dokument 002_(stejnopis) K - 32-C-244-2025-01.pdf vznikl převedením elektronického dokumentu do listinného dokumentu pod pořadovým číslem **12234117-000-260121162032**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **2**

Vstupní dokument byl:

podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem. Ověření podpisu **21.01.2026 14:07:08**. Podpis byl shledán platným a integrity dokumentu nebyla porušena nebo jinak změněna. Ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu **21.01.2026 15:45:52**. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis **01 6C 6A BA**, který byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru **PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s. p.** pro podepisující osobu **Nikoleta Chatzitasku, Zapisovatelka, Civilní oddělení, 1591, Obvodní soud pro Prahu 4**. Podpis byl označen platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost kvalifikovaného časového razítka byla ověřena dne **21.01.2026 14:07:08**. Údaje o časovém razítku: **21.01.2026 14:07:08**, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko **6A F2 09 C3**, kvalifikovaný poskytovatel: **ACAeID3 - Root Certificate, eidentity a.s.**

Konverzi provedl subjekt: Česká pošta, s.p., IČ: 47114983

Česká pošta, s.p. dne 21.01.2026



12234117-000-260121162032

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpost.cz/overovacidolozky>.