

Obvodní soud pro Prahu 4
Justiční areál Na Míčovkách
ul. 28. pluku 1533/29b
100 83 Praha 10 - Vršovice

V Praze dne 23.4.2025

Datovou schránkou

Ke sp.zn.: **(bude určena)**

ŽALOBA NA OCHRANU OSOBNOSTI

Žalobce: Ing. Martin Sedeke, 


Právně zastoupen: JUDr. Zbyněk Petr, Ph.D., LL.M., advokát
sídlem AK Záhřebská 577/33, 110 00 Praha 2

Žalovaný: Martin Farmačka, 


ve věci:

Přílohy: - Plná moc;
- dále dle textu.

I. AKTIVNÍ A PASIVNÍ LEGITIMACE ÚČASTNÍKŮ

- 1) Žalobce je mj. od 13.6.2024 (volba) starosta městské části Praha 11 (MČ Praha 11), je členem jejího zastupitelstva i rady, je zastupitel hlavního města Prahy a je členem politické strany ODS (Občanská demokratická strana), atd.
- 2) Žalovaný je fyzická osoba nepodnikající. Je rovněž zastupitelem MČ Praha 11 zvoleným za Hnutí pro Prahu 11.

D ů k a z :

sjetina veřejně dostupných informací o žalobci a o žalovaném;

II. ACTIO NATA: SPOR O PRÁVO

- 3) Žalovaný dne 5.1.2025 prostřednictvím veřejné sociální sítě Facebook publikoval v režimu veřejném, příspěvek, v němž o žalobci vědomě podal zcela nepravdivé informace.

Konkrétně se jedná o tento příspěvek:

5.1.2025 - 10.00:

„Multitr. Dolanska z TOP-STAN ma mit od STA Sedeke nove auto! Tak tohle si rad necham vysvetlit.“

- 4) Žalovaný svůj příspěvek doplnil Schválením rozhodnutí o výběru uchazeče a schválení smlouvy na nový vůz pro Městskou část Prahu 11 z 48. schůze rady města z 2.12.2024“.

D ů k a z :

kopie příspěvku žalovaného publikovaná na sociální síti dne 5.1.2025;

- 5) Žalobce žalovaného vyzval, aby ve lhůtě 7 dnů od obdržení dopisu zveřejnil na sociální síti Facebook, na stránce www.facebook.com/martin.farmacka.zastupitel omluvu tohoto znění:

„Omlouvám se Ing. Martinovi SEDEKE, členu politické strany ODS a starostovi MČ Praha 11, za obsah příspěvku publikovaného na této stránce dne 5.1.2025, a to konkrétně za nepravdivý výrok, že „Multitr. Dolanska z TOP-STAN má mít od STA Sedeke nové auto“.

Důkaz:

Předžalobní výzva žalobce ze dne 6.3.2025 včetně dokladu o odeslání a doručení;

- 6) Žalovaný ve lhůtě určené předžalobní výzvou nijak nereagoval.
- 7) Žalovaný publikací sporného příspěvku vědomě podal o žalobci zcela nepravdivé informace. Žalovaný ve svém příspěvku spojil jméno žalobce s koupí nového auta, jež dle tohoto příspěvku měla dostat přímo od žalobce do užívání paní Dolanská. Ta je současně rovněž členem zastupitelstva MČ Praha 11. Ve sporném příspěvku paní Dolanská byla označena „pejorativním“ označením „multitr.“, což má označovat osobu, která participuje na veřejných funkcích, za což získává odměnu.
- 8) Žalobce předmětné motorové vozidlo sám nepořizoval, neposkytoval jej nikomu do užívání, natož paní Dolanské. Žalobce s koupí nového motorového vozidla nemá nic společného.
- 9) Nákup automobilu Škoda Superb Combi, Plug in Hybrid, s automatickou převodovkou a výbavou specifikovanou v kupní smlouvě, za kupní cenu 1.265.757,- Kč, byl schválen rozhodnutím rady MČ Praha 11 na základě veřejné zakázky, a má nahradit 17 let starý automobil, provozovaný Úřadem MČ Praha 11. Vozidlo nebylo a není v žádném případě určeno pro Mgr. Terezu Dolanskou, ani pro žalobce ani pro žádného konkrétního člena rady. Vozidlo je určeno výhradně pro potřeby úřadu MČ Praha 11.

D ů k a z :

Výslech Mgr. Terezy Dolanské, [REDACTED]

[REDACTED]

rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2.12.2024;

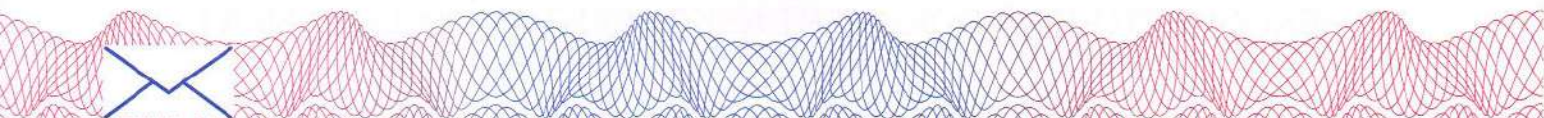
usnesení rady MČ Praha 11 ze dne 2.12.2024;

kupní smlouva na předmětný automobil.

- 10) Žalovaným publikovaný výrok, shora, je zcela nepravdivý, postrádá věcný základ, a nepředstavuje výkon práva na věcnou kritiku. Dále žalovaným masivně šířené skutečnosti zcela vybočují z mezí přípustných v demokratické společnosti. V daném případě zvolená forma i obsah překročily hranu, kterou lze akceptovat.
- 11) **Je obecně znám dopad celostátních příspěvků na myšlení lidí (míněno jako skutečnost obecně známou, kterou není zapotřebí dokazovat) a nelze předpokládat, že by masivní publikace příspěvků v prostoru veřejné sociální sítě internet žádný vliv neměla.**
- 12) Jako zásadní rozdíl spatřuje žalobce v tom, kdy někdo šíří svá „nepravdivá“ tvrzení masivní publikací nebo kdy osoby veřejně činné diskutují, např. v televizním pořadu. Ani v předvolebním boji nejsou dovolena bezbřehá tvrzení, která nepravdivě osočují druhého z protiprávní činnosti a staví jej v očích veřejnosti do pozice „profitéra“ veřejného majetku.
- 13) Právě proto nemůže být žalovaného sporný publikovaný příspěvek výkonem **práva na věcnou kritiku**.
- 14) Žalovaný dále dne 4.12.2024 a ze dne 23.2.2025 prostřednictvím veřejné sociální sítě Facebook publikoval v režimu veřejném, příspěvek, v němž o žalobci vědomě podal nepravdivé informace - „*Sedekeho manipulace s nepříjemnými interpelacemi*“.

D ů k a z :

kopie příspěvku publikovaného dne 4.12.2024, 23.2.2025;



15) Ve sporném příspěvku žalovaný zcela nepravdivě uvedl, že mj. „*STA Sedeke zašantročil moje interpelace, třebaže tvrdí opak - cílem bylo, aby nezazněly v éteru, neboť představují pro ODS nepěknou ostudu*“.

16) Interpelace se v daném případě podávají prostřednictvím pracovníka úřadu a vyřizují se v pořadí, ve kterém byly podány a to tak, že nejprve se odpoví na první dotazy všech, kteří podali dotaz v pořadí, v němž byly podány. Pokud někdo podal více dotazů, vyřídí se nejprve všechny první dotazy a pak druhé dotazy, a pak třetí dotazy vždy v pořadí, v němž byly podány.

17) Na zastupitelstvu konaném dne 17.10.2024, na kterém měl žalobce údajně manipulovat s interpelacemi, byly podány v pořadí tyto interpelace :

- 1) Schreier (HPP11)
- 2) Hrudková (ANO)
- 3) Malá (HPP11)
- 4) Štyler (HPP11)
- 5) Zdeňková (HPP11)
- 6) Dolanská (TOP-Stan)

a pak teprve interpelace žalovaného (HPP11), je tedy zřejmé, že nejprve jdou interpelace do rukou pracovníka úřadu (paní Smítkové), ta je předá tajemnice (paní Klimakovské) a ta je po částech předává žalobci.

18) Navíc, před žalovaným podali interpelace členové jeho vlastního klubu. Bez rozsáhlého spiknutí, kterého by se účastnili všichni uvedení, vč. kolegů žalovaného, není manipulace s interpelacemi možná. Navíc, vše je v zápise, který ověřil i žalovaného kolega a předseda jeho klubu (HPP11), pan Schreier.

D ů k a z :

Jednací řád zastupitelstva MČ Praha 11 – bod 17;

Zápis z jednání zastupitelstva MČ Praha 11 ze dne 17.10.2024;

Výslech pracovníků úřadu MČ Praha 11 – paní Jana Smítková a Simona Klimakovská (obesláním prostřednictvím úřadu MČ Praha 11);

19) Z uvedeného je zřejmé, že žalobce nemohl pořadí interpelací nijak ovlivnit.

20) Výše uvedené výroky žalovaného žalobce poškozují, kdy jej negativně zasahují do jeho osobnostních práv. Žalovaný žalobce ve svých příspěvcích velice často osočuje, kdy se nejedná o první a ani o poslední případ.

D ů k a z :

výběr dalších příspěvků žalovaného publikovaných v rámci internetu;

21) Nicméně, shora uvedené výroky přesahují hranu, kterou lze akceptovat. Proto žalobce podává tuto žalobu a domáhá se ochrany u soudu.

III. PETIT

S ohledem na uvedené žalobce navrhuje, aby soud vydal tento rozsudek:

I. Žalovaný je povinen na své sociální síti www.facebook.com/martin.farmacka.zastupitel zveřejnit omluvu tohoto znění:

„Omlouvám se Ing. Martinovi SEDEKE, členu politické strany ODS a starostovi MČ Praha 11, za obsah příspěvku publikovaného na této stránce dne 5.1.2025, a to konkrétně za nepravdivý výrok, že „Multitr. Dolanska z TOP-STAN má mít od STA Sedeke nove auto“.

a

„Omlouvám se Ing. Martinovi SEDEKE, členu politické strany ODS a starostovi MČ Praha 11, za obsah příspěvku publikovaného na této stránce dne 4.12.2024 a dne 23.2.2025, a to konkrétně za nepravdivý výrok, že „Sedeke manipuluje s nepříjemnými interpelacemi“ a „STA Sedeke zašantročil moje interpelace, třebaže tvrdí opak- cílem bylo, aby nezazněly v éteru“;

vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

- II. Žalovaný je povinen žalobci uhradit náklady řízení k rukám právního zástupce do 3 dnů od právní moci rozsudku.

V účtě,

Martin Sedeke

